امام اعظم ابوحنیفہ پر حافظ ابوبکر بن ابی شیبہ کے اعتراضات کے جوابات

از۔حضرت علامہ محمد شریف محدث کوٹلوی علیہ الرحمہ

حافظ ابوبکر بن ابی شیبہ نے حدیث میں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ''مصنف ابن ابی شیبہ'' ہے اس کتاب میں صحیح، حسن، ضعیف بلکہ احادیثِ موضوعہ بھی موجود ہے۔ محدثین نے اس کتاب کو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے۔ اس کتاب کا ایک معتدبہ حصہ' صرف حضرتِ امام اعظم کے رد میں ہے۔ اس حصہ میں وہ احادیث جمع کی گئی ہیں جو بادی الرائے میں امام اعظم کے خلاف نظر آتی ہیں۔ اس کا نام ''کتاب الرد علی ابی حنیفہ'' ہے۔

علامہ عبدالقادر قرشی متوفی ۷۷۵ھ اور علامہ قاسم بن قطلو بغا نے اس حصہ کا مستقل جواب لکھا ہے۔ مگر افسوس کہ زمانہ کے حوادث نے ہماری نگاہوں کو ان کی زیارت سے محروم رکھا ورنہ ہم ان کا ترجمہ کر کے شائع کر دیتے۔

فقیر کو بعض احباب نے اس حصہ کا جواب لکھنے کی ترغیب دی. میں نے کارِ ثواب سمجھ کر منظور کیا اور الفقیہ کے متعدد پرچوں میں شائع کیا۔ ان مضامین کو جمع کر کے کتاب کی صورت میں پیش کیا جا رہا ہے تاکہ حنفی بھائی فائدہ اٹھائیں اور فقیر کے حق میں دُعا کرتے رہیں۔ وماتوفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب ۔

فقیر ابویوسف محمد شریف

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے چند احادیث لکھی ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہودی مرد اور عورت کو سنگسار فرمایا۔ پھر لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے مذکور ہے کہ یہودی مرد اور عورت پر رجم نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں بے شک امام اعظم نے ایسا ہی فرمایا ہے آپ کا یہ ارشاد کسی صحیح حدیث کے خلاف نہیں افسوس بجائے اس کے کہ مخالفین امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی قدر دانی کرتے ہیں ناشکری کرتے ہیں اور صحیح مسئلہ کو مخالف حدیث سمجھ رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو صحیح سمجھ عطا کرے۔ اصل بات یہ ہے کہ شریعت محمدیہ میں زانی کے رجم کے لیے محصن ہونا شرط ہے اگر زانی محصن نہ ہو تو اس کو رجم نہیں۔

مشکوۃ شریف کے ص ۲۹۳ میں ابوامامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔

ان عثمان بن عفان اشرف یوم الدار فقال انشدکم باللہ اتعلمون ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل دم امرءِ مسلم الا باحدی ثلث زنابعد احصان او کفر بعد اسلام اوقتل نفسا بغیر حق الحدیث

ترجمہ: جس دن لوگوں نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دار میں گھیرا تو آپ نے چڑھ کر فرمایا کہ میں تم کو اللہ کی قسم دلاتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کسی مسلمان مرد کا خون حلال نہیں مگر تین باتوں میں سے

ایک بات کے ساتھ محصن ہونے کے بعد زنا کرنے سے' اسلام کے بعد کفر کرنے سے یا قتل نفس سے۔

عن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال الرجم فی کتاب اللہ حق علی من زنی اذا احصن من الرجال والنساء اذاقامت البینة او کان الحبل او الاعتراف (مشکوۃ ص ۳۰۱)

ترجمہ: بخاری ومسلم میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا رجم اللہ کی کتاب میں حق ہے اس پر جو زنا کرے جب وہ محصن ہو مرد ہو یا عورت جب گواہ موجود ہوں یا حمل ہو یا اقرار۔

عن زید بن خالد قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا مر فیمن زنی ولم یحصن جلد مائة وتغریب عام (بخاری شریف مشکوۃ ص ۳۰۱)

ترجمہ: زید بن خالد کہتے ہیں میں نے سنا رسول اللہ ﷺ نے اس شخص کے حق میں حکم فرمایا جو زنا کرے اور محصن نہ ہو۔ سو (۱۰۰) دُرہ اور ایک سال جلاوطن۔

علامہ ابن حجر فتح الباری جزء ۲۸ ص ۳۴۹ میں فرماتے ہیں۔ قال ابن بطال اجمع الصحابة وائمة الامصار علی ان المحصن اذازنی عامد اعالما مختار افعلیه الرجم.

ترجمہ: یعنی صحابہ وآئمہ عظام کا اس بات پر اجماع ہے کہ محصن جب عمداً اپنے اختیار سے زنا کرے تو اس پر رجم ہے ۔امام شعرانی نے بھی اس پر اجماع نقل کیا ہے۔

محصن ہونے میں اسلام شرط ہے: اب دیکھنا یہ ہے کہ محصن کس کو کہتے ہیں امام اعظم وامام مالک رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ محصن وہ شخص ہے جو آزاد عاقل بالغ مسلمان ہو اور نکاح صحیح کے ساتھ جماع کر چکا ہو۔ یعنی محصن ہونے میں اسلام کو شرط سمجھتے ہیں لیکن امام شافعی واحمد رحمہما اللہ کے نزدیک اسلام شرط نہیں۔ امام اعظم وامام مالک رحمہما اللہ کی دلیل یہ حدیث ہے جو عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے فرمایا رسول خدا ﷺ نے:

من اشرک باللہ فلیس بمحصن . ترجمہ: جس شخص نے اللہ کے ساتھ شریک کیا وہ محصن نہیں۔

معلوم ہوا کہ محصن ہونے میں اسلام شرط ہے اس حدیث کو اسحاق بن راہویہ نے اپنی مسند میں روایت کیا ہے دارقطنی نے بھی اس کا اخراج کیا ہے لیکن دارقطنی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو بجز اسحاق کسی نے مرفوع نہیں کیا اور کہا جاتا ہے کہ اسحاق نے رفع کرنے سے رجوع کیا ہے اس لیے صواب یہ ہے کہ موقوف ہے انتہی ما قال الدارقطنی۔

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ مرقاۃ جلد ۴ ص ۲۶ میں اس کے جواب میں فرماتے ہیں۔

قال فی النهایه ولفظ اسحق کماتراہ لیس فیه رجوع وانماذکر من الراوی انه مرة رفعه ومرة اخرج مخرج الفتویٰ ولم یرفعه ولا شک ان مثله بعد صحة الطریق الیه محکوم برفعه علی ہو المختار فی علم الحدیث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حکم بالرفع. انتهی

ترجمہ: یعنی اسحاق کے لفظ سے رجوع ثابت نہیں ہوتا اس نے راوی سے ذکر کیا ہے کبھی اس نے مرفوع کیا ہے کبھی نہیں صرف بطورِ فتویٰ روایت کر دیا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ایسی جگہ میں بعد صحت سند رفع کا حکم ہوتا ہے چنانچہ علم حدیث میں یہ بات مختار ہے کہ جب رفع اور وقف میں تعارض ہو تو رفع کا حکم ہوتا ہے علامہ زیلعی ''نصب الرایہ'' جلد۲ ص ۸۴ میں بھی اسی طرح لکھتے ہیں۔

دوسری حدیث میں جس کو دارقطنی نے بروایت عضیف بن سالم حضرتِ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مرفوعاً روایت کیا ہے یہ ہے فرمایا رسول خدا ﷺ نے۔ لا یحصن المشرک باللّٰہ شیئا ترجمہ: کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کرنے والا کافر محصن نہیں ہوتا۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ محصن ہونے میں اسلام شرط ہے۔ دارقطنی نے جو اس حدیث پر اعتراض کیا ہے کہ عضیف نے اس کے رفع کرنے میں وہم کیا ہے۔

اس کے جواب میں علامہ ابن الترکمانی جواہر النقی ص۱۷۳ ج۲ میں فرماتے ہیں:

قلت اسحق حجة حافظ وعضیف ثقه قاله ابن معین وابو حاتم ذکره ابن القطان وقال صاحب المیزان محدث مشهور صالح الحدیث وقال محمد بن عبدالله بن عمار کان احفظ من المعافی بن عمران وفی الخلافیات للبیهقی ان المعافی تابعه اعنی عضیفا فرواه عن الثوری کذلک واذا رفع الثقة حدیثا لا یضره وقف من وقفه فظهران الصواب فی الحدیثین الرفع.

ترجمہ: اسحاق حافظ اور حجت ہے عضیف کو ابن معین وابو حاتم نے ثقہ کہا اس کو ابنِ قطان نے ذکر کیا ہے میزان میں ہے کہ عضیف محدث مشہور صالح الحدیث ہے محمد بن عبداللہ بن عمار نے کہا کہ عضیف معافی بن عمران سے احفظ تھا بیہقی نے خلافیات میں لکھا ہے کہ معافی نے عضیف کی متابعت کی اور اس حدیث کو ثوری سے اس طرح روایت کیا۔ جب ثقہ کسی حدیث کو مرفوع کرے تو وقف کرنے والے کا وقف مضر نہیں ہوتا۔ تو ظاہر ہو گیا کہ ان دونوں حدیثوں میں رفع ہی صواب ہے نہ وقف جیسے دارقطنی نے سمجھا ابو احمد زبیری کا ثوری سے موقوف روایت کرنے کا جواب بھی اسی سے سمجھا جا سکتا ہے علاوہ اس کے زبیری حدیث ثوری میں خطا کرتے ہیں نقله الذهبی فی میزانه احمد بن ابی نافع پر جو ابن قطان نے کلام کیا ہے وہ بھی مضر نہیں۔

علامہ علی قاری رحمہ اللہ مرقاۃ میں فرماتے ہیں: وبعد ذلک اذا خرج من طریق فیها ضعف لا یضر.

ترجمہ: یعنی جب حدیث ابنِ عمر مرفوعاً بسند صالح ثابت ہو گئی تو اب کسی طریق میں اگر ضعف بھی ہو تو مضر نہیں۔

نیز اس حدیث کی شاہد وہ حدیث ہے جس کو دارقطنی نے بروایت علی بن ابی طلحہ عن کعب بن مالک روایت کیا ہے۔

انه اراد ان یتزوج یهودیة او نصرانیة فسال النبی صلی اللّٰه علیه وسلم عن ذلک فنهاه عنها

وقال انها لا تحصنک

ترجمہ: یعنی کعب بن مالک نے ایک یہودیہ نصرانیہ سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا تو رسول کریم ﷺ سے پوچھا آپ نے منع فرمایا اور فرمایا کہ وہ تجھے محصن نہ کرے گی۔

اس حدیث کو ابنِ ابی شیبہ نے مصنف میں طبرانی نے معجم میں اور ابن عدی نے کامل میں ذکر کیا ہے۔

ابوداؤد نے مراسیل میں بروایت بقیہ بن الولید عن عتبہ عن علی بن ابی طلحہ عن کعب اخراج کیا ہے۔ اس حدیث میں اگرچہ انقطاع اور ضعف ہے لیکن محقق ابن ہمام نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث پہلی حدیث کی شاہد ہے۔

اس تحقیق سے کما حقہ ثابت ہو گیا کہ حضرت سیدنا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ وامام احمد رحمۃ اللہ علیہ وامام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا اسلام کو شرط احصان سمجھنا بے دلیل نہیں ہے۔

امام شعرانی علیہ الرحمۃ میزان، ص۱۳۳، ج۲، میں امام اعظم اور امام مالک رحمہما اللہ کے اس قول کی وجہ میں بیان فرماتے ہیں۔

ان الرجم تطهیر والذمی لیس من اهل التطهیر بل لا یطهر الا بحرقة من النار

ترجمہ: یعنی رجم تطہیر ہے اور ذمی کافر اہلِ تطہیر سے نہیں بلکہ وہ بجز آگ میں جلنے کے طاہر نہیں ہوگا۔

ہم پیچھے ثابت کر چکے ہیں کہ رجم کے لیے محصن ہونا شرط ہے اور محصن ہونے کے لیے اسلام کا شرط ہونا حضور علیہ السلام کی قولی حدیث سے ثابت ہے کما مر تو ثابت ہوا کہ کافر زانی کے لیے رجم نہیں یہی مذہب ہے امام اعظم وامام مالک رحمۃ اللہ علیہما کا اب یہ کہنا کہ امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے صریح غلط ہے بلکہ جو لوگ محصن ہونے میں اسلام کو شرط نہیں سمجھتے کافروں کو بھی رجم کا حکم سمجھتے ہیں وہ ابنِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث کی تصریح مخالف کرتے ہیں بیہقی نے حدیث ابنِ عمر کی جو تاویل کی ہے کہ اس میں احصان قذف مراد ہے بالکل بے دلیل ہے۔ سرور عالم ﷺ نے کافر کے محصن ہونے کی مطلقاً نفی فرمائی ہے۔ احصان قذف ہو یا احصان رجم دونوں میں اسلام شرط ہے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب: اب رہا یہ شبہ کہ اگر احصان رجم میں اسلام شرط تھا تو رسول کریم ﷺ نے یہودی اور یہودیہ کو کیوں سنگسار کیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا یہودیوں کو رجم کا حکم فرمانا تورات کے حکم سے تھا۔ تاکہ ان کو الزام دیا جائے اسی لیے کہ ان کی کتاب کا حکم ان پر جاری کیا گیا۔ علاوہ اس کے یہ فعل کی حکایت ہے جس کو عموم نہیں ہوتا۔

امام زرقانی شرح موطا میں فرماتے ہیں:

قال المالکیة واکثر الحنفیة انه شرط فلا یرجم کافر واجا بوا عن الحدیث بانه صلی الله علیه وسلم انما رجمهما بحکم التوریة تنفیذ اللحکم علیهم بما فی کتا بهم ولیس هو من حکم

الاسلام فی شی وھو فعل وقع فی واقعة حال عینیة محتملة لا دلالة فیھا علی العموم فی کل کافر.

اسی طرح امام طحاوی نے ص۲۸۰ ج ۲ میں اور ملا علی قاری نے شرح مو ویں لکھا ہے۔

علاوہ اس کے جب حضور علیہ السلام نے یہودیوں کو رجم کا حکم فرمایا اس وقت اگرچہ رجم موافق شرع تھا مگر احصان میں اسلام شرط نہ تھا جب حدیث میں اشرک باللہ فلیس بمحصن فرمائی تو اسلام شرط ہوا چونکہ ان دونوں حدیثوں میں بظاہر تعارض معلوم ہوتا ہے تقدم تاخر کی تاریخ معلوم نہیں تو لامحالہ ایک کو دوسری پر ترجیح دی جائے گی۔ اور کسی مرجح کی تلاش کی جائے گی پس حدیث رجم یہودی فعلی ہے۔ اور حدیث مفید اشتراط اسلام قولی ہے اور اصول حدیث کا مسلم اصول ہے کہ جب قولی اور فعلی میں تعارض ہو تو قولی کو ترجیح ہوتی ہے۔ اس لیے حدیث مفید اشتراط اسلام جو قولی ہے اس کو ترجیح ہوئی۔

علاوہ اس کے حدود میں بوقت تعارض دافع کو ترجیح ہوتی ہے۔ تو حدیث قولی دافع ہے جو بحکم حدیث ادرؤ الحدود بالشبھات درء حدود کی موجب ہے حدیث فعلی دافع نہیں تو حدیث قولی مقدم ہوئی۔

شیخ ابن الہمام نے فتح القدیر میں اور ملا علی قاری نے مرقاۃ میں اسی طرح لکھا ہے۔

علامہ عبدالحیؒ تعلیق المجد ص ۳۰۵ میں فرماتے ہیں۔

فالصواب ان یقال ان ھذہ القصة دلت علی عدم اشتراط الاسلام والحدیث المذکور دل علیه والقول مقدم علی الفعل مع ان فی اشتراطه احتیاطاً وھو مطلوب فی باب الحدود کذاحققه ابن الھمام فی فتح القدیر وھو تحقیق حسن الاانه موقوف علی ثبوت الحدیث المذکور من طریق یحتج به انتھیٰ قلت قد ثبت الحدیث ثبوتا لا مرد له کمابیناه انفا فالحمد للہ علی ذلک.

امید ہے کہ ناظرین کو اس تحقیق سے ثابت ہوگیا ہوگا کہ امام اعظم کا عمل ہرگز احادیث صحیح کے برخلاف نہ تھا۔ مخالفین کے جملہ اعتراضات حسد یا عداوت یا قلت فقاہت پر مبنی ہیں۔ واللہ واعلم وعلمه اتم۔

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے چند احادیث لکھی ہیں جن میں رسول کریم ﷺ نے شتر خانوں میں نماز پڑھنے سے نہی فرمائی ہے اور لکھا ہے کہ ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ کوئی مضائقہ نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ بخاری و مسلم نے رسول کریم ﷺ سے روایت کیا ہے آپ نے پانچ چیزیں اپنے خصائص میں بیان کیں اور فرمایا کہ مجھ سے پہلے کسی نبی کو عطا نہیں ہوئیں منجملہ ان کے یہ ہے۔

جعلت لی الارض مسجدا وطھورا وایما رجل من امتی ادرکته الصلوة فلیصل. الحدیث

اللہ تعالیٰ نے میرے لیے تمام زمین مسجد اور طہور بنائی ہے میری امت کا ہر شخص جس جگہ نماز کا وقت پائے نماز پڑھ لے۔

یہ حدیث اپنے عموم میں شتر خانوں کو بھی شامل ہے۔

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری کے ص ۳۷۷ ج ۲ میں فرماتے ہیں۔

قال ابن بطال فدخل فی عموم ھذا المقابر والمرابض والکنائس وغیرھا

یعنی ابنِ بطال فرماتے ہیں کہ حدیث کے عموم میں قبرستان و مرابض ابل و غنم و کنائس وغیرہ سب داخل ہیں۔

اب اس حدیث اور حدیث لاتصلوا میں تعارض ہوا۔ علامہ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری ص ۲۶۲ ج ۲ میں اس تعارض کو اس طرح رفع فرماتے ہیں۔

لکن جمع بعض الائمة بین عموم قوله جعلت لی الارض مسجد اوطھورا وبین احادیث الباب (انتھی)

بحملھا علی کراھة التنزیه وھذا اولی واللہ اعلم

یعنی احادیث نہی اور حدیث جعلت لی الارض میں بعض آئمہ نے اس طرح تطبیق دی ہے کہ احادیث نہی کراہتہ تنزیہ پر محمول ہیں ابنِ حجر فرماتے ہیں یہ جمع اولی ہے معلوم ہوا کہ شتر خانوں میں نماز پڑھنے کی نہی میں جو حدیثیں آئی ہیں ان میں نہی تنزیہی مراد ہے۔

پھر ص ۲۲۵ ج ۲ میں حدیث جعلت لی الارض کی شرح میں فرماتے ہیں:

وایرادہ له ھھنا یحتمل ان یکون ارادان الکراھة فی الابواب المتقدمة لیست للتحریم لعموم قوله جعلت لی الارض مسجدا ای کل جزمنھا یصلح ان یکون مکانا للسجود ویصلح ان یبنی فیه مکان للصلوة ویحتمل ان یکون ارادان الکراھة فیھا للتحریم وعموم حدیث جابر مخصوص بھا والاول اولی لان الحدیث سیق فی مقام الامتنان فلاینبغی تخصیصه الخ.

حافظ صاحب نے اس کلام میں ایک شبہ کی تردید فرمائی کہ بخاری نے اس حدیث کو اس مقام میں کیوں ذکر کیا فرماتے ہیں ہوسکتا ہے کہ اس لیے یہاں ذکر کیا ہو (باوجود یہ کہ اسی سند اور لفظ اور معنے کے ساتھ اوائل کتاب التیمم میں ذکر کر چکے ہیں) کہ بخاری نے اس بات کے ظاہر کرنے کا ارادہ کیا ہو کہ ابواب متقدمہ میں جو کراہت الصلوۃ کا ذکر کیا گیا ہے اس میں کراہت تحریمی مراد نہیں ہے کیونکہ رسول کریم ﷺ کا ارشاد کہ میرے لیے سب زمین مسجد و طہور بنائی گئی ہے عام ہے یعنی زمین کی ہر جز اس بات کی صلاحیت رکھتی ہے کہ سجدہ کے لیے مکان ہو یا نماز کے لیے مکان بنایا جائے اور یہ بھی احتمال ہوسکتا ہے کہ کراہت تحریمی کا ارادہ ہو۔ اور حدیث جابر کے عموم سے وہ مواضع مخصوص ہوں۔

لیکن ابن حجر نے اس احتمال کو پسند کیا اور فرمایا کہ پہلا احتمال اولیٰ ہے یعنی احادیث نہی میں کراہت تحریمی مراد نہیں۔ تنزیہی ہے اس لیے کہ حدیث جعلت لی الارض مقام امتنان میں ہے یعنی حضور علیہ السلام اس حدیث میں اللہ

جل شانہ کا احسان اور منت بیان فرمارہے ہیں کہ میرے لیے سب زمین مسجد بنادی گئی تو اس میں تخصیص کرنا مقام امتنان کے مناسب نہیں۔ اس لیے تخصیص نہ چاہیے اس عبارت سے صاف ثابت ہوا کہ احادیث نہی میں نہی تنزیہی ہے تحریمی نہیں۔

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری ص ۳۷۷ ج ۲ میں فرماتے ہیں:

وایراد هذا الباب عقیب الابواب المتقدمة اشارة الی ان الکراهة فیهالیست للتحریم لان عموم قوله صلی الله علیه وسلم جعلت لی الارض مسجد اوطهورا یدل علی جواز الصلوة علی ای جزء کان من اجزاء الارض انتهیٰ

اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نہی میں کراہت تحریمی مرادنہیں امام نووی شارح مسلم ص ۱۰۸ ج ۱ میں فرماتے ہیں۔

واما اباحته صلی الله علیه وسلم الصلوة فی مرابض الغنم دون مبارک الابل فهو متفق علیه والنهی عن مبارک الابل وهی اعصانها نهی تنزیه وسبب الکراهة مایخاف من نفارها وتهویشها علی المصلے انتهیٰ

یعنی حضور علیہ السلام کا بکریوں کے باڑے میں نماز کی اجازت دینا اور اونٹوں کے بیٹھنے کی جگہ نہ دینا اتفاقی مسئلہ ہے۔ اور اونٹوں کے بیٹھنے کی جگہ نماز پڑھنے کی نہی، نہی تنزیہی ہے سبب کراہت وہ خوف ہے جو نمازی کو ان کے بھاگنے اور برانگیختہ ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔

اس عبارت سے علاوہ اس بات کے کہ شتر خانوں میں نماز کی نہی تنزیہی ہے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ مرابض غنم میں اجازت اور مبارک ابل میں نہی اتفاقی ہے یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ بھی شتر خانوں میں نماز کی کراہت کے قائل ہیں۔

سراج المنیر شرح جامع الصغیر ص ۳۸۷ جلد ۲ میں ہے:

والفرق ان الابل کثیرة الشرادفتشوش قلب المصلی بخلاف الغنم والنهی للتنزیه

حاشیہ لمعات شرح مشکوٰۃ ص ۶۳ میں ہے:

اعلم انهم اختلفوافی النهی عن الصلوة فی المواطن السبعة انه للتحریم اوللتنزیه والثانی هوالاصح

علامہ عینی عمدۃ القاری ص ۳۶۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں:

وجواب اخرعن الاحادیث المذکورة النهی فیها للتنزیه کما ان الامر فی مرابض الغنم للاباحة ولیس للوجوب اتفاقا ولا للندب انهتیٰ

یعنی احادیث نہی کا ایک اور جواب ہے وہ یہ کہ نہی تنزیہی ہے کہ مرابض غنم میں نماز پڑھنے کا امر اباحت کے لیے ہے۔ وجوب اور ندب کے لیے اتفاقاً نہیں۔

اس تحقیق سے محقق ہوگیا کہ احادیث نہی میں نہی تنزیہی مراد ہے. جس کا مفاد یہ ہے کہ نماز پڑھ لینا جائز ہے لیکن مکروہ۔ یہی صحیح ہے۔ نہی کی علت نجاست نہیں کیونکہ مرابض غنم میں بھی اس قسم کی نجاست موجود ہے البتہ اس نہی کی علت ''انها خلقت من الشیاطین'' منصوص ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اونٹ شیاطین کی نسل سے ہیں اس لیے ان کا نماز میں سامنے ہونا ہی مفسد نماز ہے کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ حضور علیہ السلام اونٹ کو سامنے سترہ بنا کر نماز پڑھ لیا کرتے تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ نوافل اونٹ پر سواری کی حالت میں پڑھ لیا کرتے تھے۔ مطلب یہ ہے کہ اونٹ کثیرۃ الشراد ہیں ان کے بھاگنے اور پراگندہ ہونے سے نمازی بے امن نہیں ہوتا اس کا دل متشوش رہتا ہے۔ اس لیے نماز وہاں مکروہ ہوئی نہ یہ کہ ہوتی ہی نہیں کیونکہ یہ نہی نماز کے واسطے نہیں بلکہ نمازی کے واسطے ہے کہ اس کو ضرر نہ پہنچے اس لیے شتر خانہ میں نماز جائز مع الکراہت ہوئی۔

جب حدیث نہی کی مراد عندالمحدثین یہی ثابت ہوئی کہ نہی تنزیہی ہے اور نماز جائز مع الکراہت ہے تو اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرتِ امام اعظم علیہ الرحمہ کا اس بارہ میں کیا مذہب ہے میں کہتا ہوں کہ امام اعظم کا بھی یہی مذہب ہے کہ شتر خانہ میں نماز مکروہ ہے اگر کوئی پڑھ لے تو ہو جائے گی۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری ص ۴۸ ج ۱ میں ہے:

ویکره الصلوة فی تسع مواطن فی قوارع الطریق ومعاطن الا بل الخ

درمختار ص ۴۳ میں ہے:

وکذاتکره فی اماکن کفوق کعبة (الی آخرماقال) ومعاطن ابل الخ

مراقی الفلاح میں ہے:

وتکره الصلوة فی المقبرة وامثالها لان رسول الله ﷺ نهی ان یصلی فی سبعه مواطن فی المزبلة والمجزرة وفی الحمام ومعاطن الابل

ان حوالجات سے ثابت ہوا کہ فقہ حنفیہ میں شتر خانوں میں نماز مکروہ لکھی ہے جو امام صاحب کا مذہب ہے بلکہ امام مالک و امام شافعی کا بھی یہی مذہب ہے۔

چنانچہ امام شعرانی میزان ص ۱۴۵ ج ۱ میں فرماتے ہیں:

ومن ذلک قول الامام ابی حنیفة و الشافعی بصحة الصلوة فی المواضع المنهی عن الصلوة فیها مع الکراهة وبه قال مالک

اور ''رحمة الامة فی اختلاف الائمة'' جو میزان کے حاشیہ پر مطبوع ہے لکھا ہے۔

اختلفوافی المواضع المنهی عن الصلوة فیها هل بتطل صلوة من صلی فیها فقال ابو حنیفة هی مکروهة و اذا صلی فیها صحت صلوته وقال مالک الصلوة فیها صحیحة وان کانت ظاهرة علی کراهة کان النجاسة قل ان تخلو منها غالبا وقال الشافعی الصلوة فیها صحیحة مع الکراهة انتهیٰ

پھراس کے آگے صاحبِ رحمۃ الامہ نے ان مواضع میں سے شتر خانہ کو بھی شمار کیا ہے تو ثابت ہوا کہ علاوہ مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے امام شافعی وامام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام نووی وابن حجر کا بھی یہی مذہب ہے کما مر بلکہ جمہور علماء اسی طرف ہیں۔

علامہ عینی شرح بخاری ص۳۶۲ ج ۲ میں لکھتے ہیں:

قولہ علیہ السلام جعلت لی الارض مسجد اوطهورا فعمومه یدل علی جواز الصلوٰة فی اعطان الابل وغیرها بعد ان کانت طاهرة وهو مذهب جمهور العلماء والیه ذهب ابو حنیفة ومالک والشافعی وابویوسف و محمد واخرون انتهی.

پھرآگے فرماتے ہیں: وحمل الشافعی وجمهور العلماء النهی عن الصلوة فی معاطن الابل علی الکراهة.

یعنی شافعی اور جمہور علماء نے شتر خانوں میں نماز پڑھنے کی نہی کو کراہت پر حمل کیا ہے یعنی تحریمی مراد نہیں لی۔

ابوالقاسم بنارسی جس نے کتاب ''الرد علی ابی حنیفہ'' چھپوا کر شائع کی ہے اسی نے ایک کتاب ''ہدیۃ المهدی'' مؤلفہ وحید الزمان اپنے اہتمام سے چھپوائی ہے جس میں انہوں نے اپنے زعم میں قرآن وحدیث سے مستنبط مسائل لکھے ہیں اور اپنے فرقہ کے واسطے ایک فقہ کی کتاب تیار کی۔ اس کی پانچویں جلد میں جس کا نام المشرب الوردی ہے لکھا ہے۔

وما علم ان النهی عنه وقع لا جل المصلی ولئلا یصبه ضرر کاالصلوة فی معاطن الابل فان تیقن الضرر حرمت علیه الصلوة فیه ولکن لوصلی فمع ذلک صلوة صحیحة کان النهی لیس لخصوص الصلوة وان یتقن عدم الضرر فلا باس بالصلوة فیه.

یعنی جو معلوم کیا جائے کہ ممانعت نمازی کے واسطے ہے تا کہ اس کو ضرر نہ پہنچے جیسے شتر خانوں میں نماز پڑھنا تو ایسی جگہ یہ حکم ہے کہ اگر ضرر کا یقین ہو تو اس جگہ نماز پڑھنا حرام ہے لیکن اگر پڑھ لے تو نماز ہو جائے گی۔ کیونکہ نہی نمازی کے واسطے تھی نہ نماز کے لیے۔ اور اگر یقین کرے کہ ضرر نہیں ہوگا۔ تو وہاں ہی نماز پڑھنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔

الحمدللہ! کہ اس تحقیق سے ثابت ہوگیا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب حدیث کے مخالف نہیں لیکن ہم اتنا کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ مؤلف کتاب الرد نے مذہب کے نقل کرنے میں تحقیق سے کام نہیں لیا۔ اصل مذہب جو کہ ثھا وہ

نقل نہیں کیا۔ علاوہ اس کے صرف امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو ہی موردِ طعن بنایا حالانکہ امام مالک وامام شافعی و جمہور علماء کا یہی مذہب تھا۔ فالی اللہ المشتکی

اعتراض: اس نمبر میں ابنِ ابی شیبہ نے چند حدیثیں لکھی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ غنیمت کے مال سے سوار کے تین حصے ہیں ایک حصہ سوار کا دو اس کے گھوڑے کے پھر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو مخالف احادیث سمجھ کر لکھا کہ امام اعظم نے (ان احادیث کے خلاف) فرمایا کہ گھوڑے کا ایک حصہ اور ایک اس کے سوار کا۔

جواب: ابوالقاسم بنارسی نے کتاب الرد چھپوانے کی یہ غرض لکھی ہے کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ علم حدیث میں قلیل البضاعت تھے مگر خدا کی شان' بجائے اس کے کہ امام صاحب کا قلیل البضاعت ہونا ثابت ہوتا خود معترضین کی قلت فقاہت ثابت ہو رہی ہے امام اعظم علیہ الرحمہ کا یہ مسئلہ بے دلیل نہیں ہے سرور عالم ﷺ و بعض صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ایسا ہی ثابت ہے۔

پہلی حدیث: خود ابن ابی شیبہ اپنے مصنف میں بسند صحیح روایت کرتے ہیں۔

ثنا ابو اسامة وابن نمیر قال ثنا عبید الله عن نافع عن عمران رسول الله ﷺ جعل اللفارس سهمین واللراجل سهما.

حضرت ابنِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے سوار کے لیے دو حصے دیئے اور پیادہ کو ایک حصہ۔

اس حدیث کو علامہ عینی شرح بخاری ص۶۰۶ ج ۶ میں اور علامہ ابن ہمام فتح القدیر نولکشوری ص۲۳۷ ج ۲ میں اور دار قطنی ص۴۶۹ میں اپنی سند کے ساتھ ابن ابی شیبہ سے روایت کیا ہے۔ نیز دار قطنی نے بروایت نعیم بن حماد عن عبداللہ بن المبارک عن عبیداللہ بن عمر بھی اسی طرح روایت کیا ہے۔ حماد بن سلمہ نے بھی عبیداللہ بن عمر سے اسی طرح روایت کیا ہے۔

دوسری حدیث: عن مجمع بن جارية قال قسمت خیبر علی اهل حدیبیة فقسمها رسول الله ﷺ ثمانیة عشر سهما وکان الجیش الفا و خمس مائة فیهم ثلثمائة فارس فاعطی الفارس سهمین والراجل سهما رواه ابوداؤد ص ۲۹، ج ۳ مع عون العبود

یعنی اہلِ حدیبیہ پر خیبر کی غنیمت تقسیم کی گئی رسول کریم ﷺ نے اٹھارہ حصے کیے ایک ہزار پانچ سو (۱۵۰۰) کا لشکر تھا جن میں سے تین سو سوار تھے اٹھارہ میں سے چھ حصے تو سواروں کو مل گئے باقی بارہ سو پیادہ رہے ایک ایک سو کو ایک ایک حصہ مل گیا۔

یہ حدیث امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل ہے۔ اس میں سوار کے لیے دو حصے اور پیادہ کے لیے ایک حصہ ہے اور

یہی قول ہے امام علیہ الرحمہ کا۔ یہ حدیث فتح القدیر ص ۲۳، ۷ و نصب الرایہ ص ۱۳۵ میں بھی ہے۔

علامہ زیلعی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام احمد نے مسند میں طبرانی نے معجم میں ابن ابی شیبہ نے مصنف میں دار قطنی اور بیہقی نے اپنی اپنی سنن میں حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور حاکم نے اس پر سکوت کیا ہے۔

علامہ ابن الترکمانی جواھر النقی ص ۶۰ ج ۲ میں اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں۔

ھذا الحدیث اخرجہ الحاکم فی المستدرک وقال حدیث کبیرۃ صحیح الاسناد و مجمع بن یعقوب معروف قال صاحب الکمال روی عنہ القعنبی ویحیی الوحاظی واسماعیل بن ابی اوس و یونس المؤدب وابو عامر العقدی وغیرھم وقال ابن سعد توفی بالمدینۃ وکان ثقۃ وقال ابوحاتم و ابن معین لیس بہ باس وروی لہ ابو داؤد والنسائی انتھیٰ ومعلوم ان ابن معین اذاقال لیس بہ باس فھو توثیق.

یعنی اس حدیث کو حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے اور کہا ہے کہ صحیح الاسناد ہے اور مجمع بن یعقوب معروف ہے صاحب کمال فرماتے ہیں کہ مجمع سے قعنبی اور یحییٰ وحاظی واسماعیل بن ابی اوس ویونس مؤدب وابوعامر عقدی وغیرہم نے روایت کیا ابن سعد کہتے ہیں کہ مدینہ میں فوت ہوا اور ثقہ تھا ابوحاتم وابن معین کہتے ہیں کہ اس کا کوئی ڈر نہیں ابوداؤد و نسائی نے اس کی روایت کی ہے اور معلوم ہے کہ ابن معین جب لیس بہ باس کہتا ہے تو یہ لفظ اس کی اصطلاح میں توثیق ہوتی ہے۔

ابن حجر تقریب میں صدوق لکھتے ہیں۔ ابن ہمام نے فتح القدیر میں اس کو ثقہ کہا اس کا باپ یعقوب بن مجمع کو حافظ ابن حجر نے تقریب میں مقبول لکھا ہے تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں۔

یعقوب بن مجمع بن یزید بن جاریۃ الانصاری المدنی روی عن ابیہ وعمہ عبدالرحمن وعنہ ابنہ مجمع وابن اخیہ ابراھیم بن اسماعیل بن مجمع وعبدالعزیز بن عبید بن حبیب ذکرہ ابن حبان فی الثقات

اس کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے علاوہ اس کے بیٹے مجمع کے ابراہیم اور عبدالعزیز نے بھی اس سے روایت کی ہے تو اعتراض جہالت رفع ہو گیا۔

تیسری حدیث: معجم طبرانی میں مقداد بن عمر سے روایت ہے کہ وہ بدر کے دن ایک گھوڑے پر تھا جس کو سبحہ کہا جاتا تھا تو رسول کریم ﷺ نے اس کے لیے دو حصے دیئے "لفرسہ سھم واحد ولہ سھم" ایک حصہ اس کا اور ایک حصہ گھوڑے کا۔ (فتح القدیر ج ۲ ص ۲۳، ۷ نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۳۵، عینی ص ۶۰۶ جلد ۶)

چوتھی حدیث: واقدی نے مغازی میں جعفر بن خارجہ سے روایت کیا ہے۔

قال قال الزبیر بن العوام شھدت بنی قریضہ فارسا فضرب لی سھم وللفرس سھم

زبیر بن عوام فرماتے ہیں کہ میں بنو قریظہ میں سوار حاضر ہوا تو مجھے دو حصے دیئے گئے ایک میرا ایک میرے گھوڑے کا (فتح القدیر، عینی، زیلعی)

پانچویں حدیث: ابن مردویہ تفسیر میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے لایا ہے۔

قالت اصاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبایا بنی المصطلق فاخرج الخمس منھا ثم قسمھا بین المسلمین فاعطی الفارس سھمین والراجل سھما. (ایضاً)

بنی مصطلق میں سبایا میں سے رسول کریم ﷺ نے خمس نکال کر باقی کو مسلمانوں میں تقسیم کیا سواروں کو دو حصے دیئے اور پیادہ کو ایک۔

چھٹی حدیث: دار قطنی اپنی کتاب موتلف ومختلف میں ابن عمر سے روایت کرتا ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقسم للفارس سھمین وللراجل سھما

کہ حضور علیہ السلام سوار کو دو حصے پیادہ کو ایک حصہ تقسیم فرمایا کرتے تھے۔ (فتح القدیر)

ساتویں حدیث: امام محمد نے آثار میں بروایت امام ابوحنیفہ منذر سے روایت کیا ہے۔

قال بعثہ عمر فی جیش الی مصر فاصابوا غنائم فقسم للفارس سھمین وللراجل سھما فرضی بذلک عمر.

منذر کو حضرت عمر نے ایک لشکر میں مصر کی طرف بھیجا وہاں ان کو غنیمت کا مال ملا تو سوار کو دو حصے اور پیادہ کو ایک حصہ انہوں نے تقسیم کیا۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس تقسیم پر راضی ہوئے۔

یہ چند حدیثیں امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کے دلائل سے لکھی گئی ہیں رہی یہ بات کہ ابن ابی شیبہ نے جو احادیث لکھی ہیں جن میں سوار کو تین حصے دینے کا ذکر ہے ان کے جواب میں علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ ایک حصہ بطور تنفیل تھا اس صورت میں سب حدیثوں کی تطبیق ہو جاتی ہے تو دونوں حدیثوں پر عمل کرنا ایک کے چھوڑ دینے سے بہتر ہے۔ یعنی اصل سوار کے دو حصے اور پیادہ کا ایک لیکن کبھی سوار کو بطور عطیہ نفل ایک حصہ زائد دیا جائے تو درست ہے۔

چنانچہ آپ نے سلمہ بن اکوع کو باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے دیئے حالانکہ ان کا استحقاق ایک حصہ تھا۔ **واللہ اعلم والبسط فی المطولات.**

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے منع فرمایا ہے کہ کوئی دشمنوں کے ملک میں قرآن شریف نہ لے جائے۔ مبادا کہ دشمنوں کے ہاتھ لگ جائے اور ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ کوئی ڈر نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب نہیں جو ابن ابی شیبہ نے ذکر کیا ہے امام اعظم رحمۃ اللہ

علیہ مطلقا لا باس بہ نہیں فرماتے بلکہ وہ اس میں تفصیل کرتے ہیں کہ اگر لشکر چھوٹا ہوتو منع ہے کوئی شخص قرآن شریف اپنے ہمراہ نہ لے اگر لشکر بڑا ہو جس میں کفار کے غلبہ کا ڈر نہ ہوتو قرآن شریف کے لے جانے میں کوئی ڈر نہیں اس حدیث میں جو لفظ "مـحـافة ان نياله العدو" ہے یہ نہی کی علت ہے حضور علیہ السلام نے ممانعت کی علت بھی بیان فرمادی۔ کہ نہی اس خوف کے لیے ہے۔ کہ قرآن دشمنوں کے ہاتھ نہ آجائے کہ وہ اس کی توہین کریں۔ تو لشکر عظیم ہونے کے سبب یہ علت پائی نہیں جاتی اس لیے امام صاحب نے فرمایا کہ لشکر عظیم ہوتو کوئی ڈر نہیں ہدایہ شریف میں ہے۔

لا بـاس بـا خـراج النساء والمصاحف مع المسلمين اذا كان عسكرا عظيما يومن عليه لا ن الغالب هو السلامة والغالب كا لمتحقق ويكره اخراج ذلک فی سرية لا يومن عليها.

درمختار میں ہے۔

ونهينـا عـن اخـراج مايجب تعظيمه ويحرم الا ستخفاف به كمصحف وكتب فقه وحديث وامرأة ولو عجوز المدواة وهو الاصح. آگے فرمایا الا فی جيش يومن عليه فلا كراهة.

حاصل ترجمہ ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ قرآن مجید ہمراہ لے کر کافروں کے ملک میں سفر کرنا منع ہے۔ البتہ اگر لشکر بڑا ہو جس پر کفار کی طرف سے سلامتی وامن کا ظن غالب ہوتو کوئی ڈر نہیں۔

علامہ نووی شرح صحیح مسلم میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

فيـه الـنهـى عـن الـمسـافـرة بالمصحف الى ارض الكفار للعلة المذكورة فی الحديث وهی خـوف ان يـنـالـو ه فيتهـكـو احـرمه فان امنت هذا العلة بان يد خل فی جيش المسلمين الظاهرين عـليهـم فـلا كـراهة ولا مـنـع عـنـه حينئذ لعدم العلة هذا هو الصحيح وبه قال ابوحنيفة والبخاری وآخرون.

کہ جو علت آنحضرت ﷺ نے بیان فرمائی ہے اگر یہ نہ ہو یعنی مسلمانوں کا لشکر عظیم ہو جو کفار پر غالب ہوں تو کوئی ممانعت نہیں اور یہی صحیح ہے امام ابوحنیفہ وامام بخاری ودیگر (محدثین) اسی کے قائل ہیں اس قول سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ منفرد نہیں۔ بلکہ امام بخاری نووی شافعی ودیگر محدثین بھی اسی کے قائل ہیں۔

اب دیکھئے حضرات غیر مقلدین امام بخاری وشافعی ودیگر محدثین کو بھی مخالفت حدیث کا الزام لگاتے ہیں یا صرف امام اعظم رحمتہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی کچھ حسد ہے۔

امام بخاری صحیح میں لکھتے ہیں: وقـد سـافـر النبی صلى الله عليه وسلم واصحابة فی ارض العدو وهم يعلمون القران.

یعنی حضور علیہ السلام اور آپ کے صحابہ کافروں کے ملک میں جاتے تھے اور وہ قرآن جانتے تھے۔

بعض روایت میں يعـلـمـون الـقـرآن بـالتشديد آیا ہے یعنی صحابہ کرام ملک کفار میں سفر کرتے اور وہ قرآن پڑھاتے تھے سب کو حفظ تو نہ تھا ممکن ہے کہ بعض صحابہ کے پاس قرآن لکھا ہوا ہو۔ اگرچہ بعض ہی ہو اور وہ اس سے پڑھاتے ہوں تو بخاری نے استدلال کیا ہے کہ جب لکھے ہوئے سے پڑھانا جائز ہے تو ظاہر ہے کہ اسے لے جانا بھی جائز ہے جب کہ لشکر مامون ہو۔

علامہ عینی فرماتے ہیں۔

وقـد يـمـكـن عند بعضهم صحف فيها قرآن يعلمون منها فاستدل البخاری انهم فی تعلمهم كـان فيهـم مـن يتـعـلـم بكتاب فلما جازله تعلمه فی ارض العدو بكتاب وبغير كتاب كان فيه اباحة الـحـمـلـه الى ارض العدواذا كان عسكرا ما مونا وهذا قول ابی حنفية الخ (ص ۲۳ جلد ۷ عمدة القاری)

علامہ ابن حجر فتح الباری، ص ۱۰۹ جز ۱۲ میں لکھتے ہیں۔

وادعـى الـمهـلب ان مراد البخاری بذلک تقوية القول بالتفرقة بين العسكر الكثير والطائفة القليلة فيجوز فی تلک دون هذه. والله اعلم

یعنی مہلب کہتے ہیں کہ بخاری کے اس قول سے مراد اس قول کی تقویت ہے جس میں لشکر کثیر وقلیل کا فرق بیان کیا گیا ہے یعنی لشکر کثیر میں مسافرت بالقرآن دشمنوں کے ملک میں جائز اور قلیل میں ناجائز۔ میں کہتا ہوں امام اعظم علیہ الرحمہ کا یہی مذہب ہے جس کی امام بخاری نے بقول مہلب تقویت کی۔ سرور عالم ﷺ کا ہرقل کی طرف خط لکھنا اور اس میں قرآن شریف کی آیات کا لکھنا بھی اس کی تائید کرتا ہے۔

ابن عبدالبر فرماتے ہیں:

اجـمـع الـفـقـهـاء ان لايسافوبـالـمـصـحـف فـی الـسـرايـا والعسكر الصغير المخوف عليه واختلفوا فی الكبير المامون عليه فمنع مالک ايضا مطلقا وفصل ابو حنيفة وادار الشافعية الكراهة مع الخوف وجودا وعدما

یعنی چھوٹے لشکر اور سرایا میں جب کہ کفار کی طرف سے قرآن شریف کی اہانت کا خوف ہوتو قرآن شریف ہمراہ نہ لیا جائے اس پر فقہاء کا اجماع ہے (معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ بھی متفق ہیں) اور اگر لشکر بڑا ہو جس پر کفار کے غلبہ کا خوف نہ ہو اس میں اختلاف ہے امام مالک تو مطلقاً منع فرماتے ہیں لشکر بڑا ہو یا چھوٹا امام ابوحنیفہ رحمتہ اللہ علیہ تفصیل کرتے ہیں کہ بڑے میں درست ہے چھوٹے میں نہیں۔ امام شافعی رحمتہ اللہ علیہ کراہت کو خوف کے ساتھ مقید فرماتے ہیں یعنی اگر خوف ہو کہ قرآن شریف کی حرمت میں فرق آئے گا۔ تو منع' ورنہ نہیں۔ معلوم ہوا کہ امام اعظم نے مطلقاً اجازت نہیں دی' واللہ اعلم

اعتراض: ابنِ ابی شیبہ نے ایک حدیث نقل کی ہے کہ نعمان بن بشیر کے باپ نے ان کو ایک غلام دیا اور رسول اللہ ﷺ کے پاس ان کی شہادت کرانے کے لیے لے گئے تو آپ نے پوچھا کہ ہر ایک بچہ کو اس قدر دیا ہے اس نے کہا نہیں تو فرمایا کہ واپس لے لے ایک روایت میں ہے کہ فرمایا خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں مساوات کیا کرو۔ ایک روایت میں ہے کہ میں ظلم اور بے انصافی پر گواہی نہیں کرتا۔ پھر امام اعظم رحمہ اللہ کا قول اس حدیث کے خلاف سمجھ کر لکھتے ہیں "وذکران ابا حنیفة قال لا باس به" یعنی امام اعظم رحمہ اللہ سے مذکور ہے کہ اس میں کوئی ڈر نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ حافظ ابن ابی شیبہ اگر امام اعظم کا مذہب مفصل بیان کر دیتے تو یقین ہے کہ مغالطہ نہ لگتا۔ اس پر تعجب یہ ہے کہ یہ مسئلہ جس کو ابن ابی شیبہ خلاف حدیث سمجھتے ہیں نہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ کا مذہب ہے بلکہ جمہور محدثین اسی طرف ہیں مگر ابن ابی شیبہ ہیں کہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ کا نام لیتے ہیں۔ ہم اس کے جواب میں امام نووی رحمہ اللہ کی تحریر کافی سمجھتے ہیں جو انہوں نے شرح صحیح مسلم ص ۳۷ جلد۲ میں لکھا ہے۔ فرماتے ہیں۔

فلو فضل بعضهم اووهب لبعضهم دون بعض فمذهب الشافعی ومالک وابی حنیفة انه مکروه ولیس بحرام والهبة صحیحة وقال طاؤس وعروه ومجاهدو الثوری واحمد واسحق و داؤد هو حرام واحتجوا بروائة لا اشهد علی جوروبغیر ها من الفاظ الحدیث واحتج الشافعی وموافقوه لقوله صلی الله علیه وسلم فاشهد علی هذا غیری قالو اولو کان حراما اوباطلاًلما قال هذاالکلام فان قیل قاله تهدیدا قلنا الاصل فی کلام الشارع غیر هذاو یحتمل عند اطلاقه صیغته افعل علی الوجوب اوالندب فان تعذرذلک فعلی الا باحة واما قوله صلی اللّٰه علیه واله وسلم لا اشهدعلی جورفلیس فیه انه حرام لان الجورهو المیل عن الاستواء والا اعتدال وکل ماخرج عن الاعتدال فهو جور سواء کان حراماً اومکروها وقد وضح بما قد مناه ان قوله صلی اللّٰه علیه وسلم اشهد علی هذا غیری دلیل علی انه لیس بحرام فیجب تاویل الجور علی انه مکروه کراهة تنزیه وفی هذا الحدیث ان هبة بعض الاولا ددون بعض صحیحة وانه ان لم یهب الباقین مثل هذا استحب ردالاول انتهی ماقال النووی.

یعنی اگر بعض کو بعض پر فضیلت دے یا بعض کو کچھ ہبہ کرے بعض کو نہ کرے تو امام شافعی و مالک وابوحنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ایسا کرنا مکروہ ہے حرام نہیں اور ہبہ صحیح ہوگا۔ طاؤس وعروہ ومجاہد وثوری واحمد واسحاق وداؤد کہتے ہیں کہ حرام ہے ان کی دلیل روایت "لا اشھدعلی جور" وغیرہ الفاظ حدیث میں ہے امام شافعی اور انکے موافقین (مالک وابوحنیفہ) کی دلیل حدیث "فاشھدعلی ھذا غیری" ہے یعنی حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ میرے سوا کسی اور کو گواہ بنالے کہتے ہیں اگر ہبہ حرام یا باطل ہوتا تو آپ ایسا نہ فرماتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ آپ نے تہدیداً فرمایا ہے تو ہم کہیں گے کہ شارع کے

کلام میں تہدید اصل نہیں. حضور علیہ السلام کا صیغہ امر سے ارشاد فرمانا وجوب یا ندبت پر متحمل ہوگا اگر یہ دونوں نہ ہوں تو اباحت پر۔ معلوم ہوا کہ حضور ﷺ کا یہ امر کہ میرے سوا کسی اور کو گواہ بنالے اگر وجوب یا استحباب کے لیے نہیں تو لامحالہ اباحت کے لیے ہوگا اور حضور علیہ السلام کا لااشہد علی جور فرمانا اس کی حرمت پر دلیل نہیں کیونکہ جور کے معنی میل کے ہیں یعنی جھکنے کے جو چیز حد اعتدال سے جھک جائے اسے جور کہتے ہیں حرام ہو یا مکروہ اور ہم پیچھے لکھ آئے ہیں کہ حضور کا اشہد علی ھذا غیری فرمانا اس بات پر دلیل ہے کہ حرام نہیں تو جور کی تاویل کراہت تنزیہ سے لازم ہوئی اور اس حدیث میں یہ بھی دلیل ہے کہ بعض اولاد کو ہبہ کرنا بعض کو نہ کرنا صحیح ہے اگر دوسروں کو اس کی مثل ہبہ نہ کرے تو پہلے سے واپس لے لینا مستحب ہے۔

امام نووی کے اس قول سے معلوم ہوا کہ امام اعظم ایسے ہبہ کو مکروہ سمجھتے ہیں البتہ حرام نہیں کہتے۔ لیکن ابن ابی شیبہ نے امام صاحب کا قول اس طرح نقل کیا ہے جس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ایسا ہبہ کرنا بلا کراہت جائز ہے۔

اور نووی کی عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام شافعی بھی اسی طرف ہیں لیکن ابنِ ابی شیبہ نے صرف امام اعظم کا ہی نام لیا۔ بے شک حسد بری بلا ہے اور بہت کم ایسے لوگ ہیں جو اس سے بچتے ہیں۔

ولنعم ما قیل فی شانه

حسدوا الفتی اذلم ینابوا شانهٗ

القوم اعداء له وخصوم

یہ بھی معلوم ہوا کہ اسی حدیث کے الفاظ سے ہبہ کی صحت ثابت ہوتی ہے مگر افسوس کہ امام اعظم پر حدیث کی مخالفت کا تو الزام لگایا جاتا ہے مگر خود حدیث کے الفاظ میں غور نہیں کیا جاتا۔ بے شک فقاہت اور چیز ہے اور حدیث دانی اور چیز "رب حامل فقیه غیر فقیه" میں سرور عالم ﷺ نے ایسے ہی واقعات کی خبر دی ہے۔ (فداہ ابی وامی)

علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔

وذهب الجمهور الی ان التسویة مستحبة فان فضل بعضا صح وکره وحملوا الا مر علی الندب والنهی علی التنزیه.

کہ جمہور محدثین اسی طرف گئے ہیں کہ برابری مستحب ہے۔ اگر بعض اولاد کو بعض پر عطیہ میں فضیلت دی تو صحیح ہے لیکن مکروہ ہے۔ ان محدثین نے امر کو ندب پر اور نہی کو تنزیہ پر حمل کیا ہے۔ قاضی شوکانی نے بھی نیل الاوطار میں ایسا ہی لکھا ہے۔

علامہ عینی نے اس مقام پر جمہور کی طرف سے اس حدیث کے کئی جواب دیئے ہیں منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ یہ

عطیہ ابھی نافذ نہیں ہوا تھا۔ صرف بشیر والد نعمان حضور علیہ السلام کی خدمت میں مشورہ لینے کے لیے آیا تھا تو آپ نے فرمایا کہ ایسا نہ کرنا۔ تو اس نے نہ کیا یعنی ہبہ تام ہونے سے پہلے بطورِ مشورہ دریافت کیا تو آپ نے منع فرما دیا۔

امام طحاوی نے اسی حدیث کو نعمان بن بشیر سے روایت کیا ہے جس سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ ابھی ہبہ تمام نہیں ہوا تھا۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

حدثنی حمید بن عبدالرحمن و محمد بن النعمان انهما سمعا النعمان بن بشیر یقول نحلنی ابی غلاماثم مشی ابی حتی اذا ادخلنی علی رسول الله صلی الله علیه وسلم فقال یارسول الله ﷺ انی نحلت ابنی غلامافان اذنت ان اجیزه له اجزت ثم ذکر الحدیث.

نعمان بن بشیر کہتے ہیں کہ مجھے میرے والد نے غلام دیا پھر مجھے رسول کریم ﷺ کی خدمت میں لے گئے اور جا کر عرض کی کہ یارسول اللہ ﷺ اپنے بیٹے کو غلام دیا ہے اگر آپ اذن دیں کہ میں اسے جائز رکھوں تو جائز رکھوں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ابھی اس نے ہبہ نافذ نہیں کیا تھا۔

صحیح مسلم اور طحاوی میں بروایت جابر صاف آیا ہے کہ بشیر کی عورت نے بشیر کو کہا کہ میرے بیٹے کو غلام دے تو اس نے آ کر رسول کریم ﷺ سے پوچھا کہ میری زوجہ کہتی ہے کہ میں اس کے بیٹے کو غلام ہبہ کر دوں تو آپ ﷺ نے فرمایا اس کے اور بھائی بھی ہیں۔ میں نے کہا ہاں فرمایا سب کو دیا ہے میں نے کہا نہیں۔ فرمایا یہ اچھا نہیں۔ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ اس نے ہبہ کرنے سے پہلے سرور عالم ﷺ سے مشورہ لیا تو آپ نے جو اولیٰ بات تھی اس کی ہدایت کی۔

علامہ ابن الترکمانی ص ۴۲ جلد ۲ میں بحوالہ طحاوی لکھتے ہیں۔

حدیث جابر اولی من حدیث النعمان لان جابرا احفظ له واضبط لان النعمان کان صغیرا.

یعنی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث نعمان کی حدیث سے اولیٰ ہے کیونکہ نعمان چھوٹی عمر کے تھے اور جابر ان سے حفظ وضبط میں زیادہ تھے۔ (جوہر النقی)

علاوہ اس کے حضرتِ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی اولاد میں بعض کو بعض پر ہبہ میں فضیلت دی جس سے معلوم ہوا کہ مساوات کا امر ندبی ہے وجوبی نہیں۔

امام طحاوی حضرتِ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ حضرتِ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کو اپنے مال سے غابہ میں درخت دیئے جن سے ہر کاٹنے کے وقت بیس وسق آمدنی ہو پھر وفات کے وقت فرمانے لگے کہ اے میری بیٹی! میرے بعد لوگوں میں سے کسی کا غنا مجھے تجھ سے زیادہ محبوب نہیں اور نہ تجھ سے زیادہ کسی کا فقر مجھے بھاری ہے۔ میں نے تجھے بیس وسق آمدنی کے درخت ہبہ کئے تھے اگر تو اپنے قبضہ میں کر لیتی تو وہ تیرا مال تھا لیکن آج وہ

وارثوں کا مال ہے اور وہ تیرے دونوں بھائی اور دو بہنیں ہیں اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق تقسیم کر لو۔ حضرتِ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا اگر ایسا ایسا ہوتا یعنی مال کثیر ہوتا تو بھی میں (آپ کی رضامندی کے لیے) چھوڑ دیتی ایک میری بہن تو اسماء ہے دوسری کون ہے فرمایا بنتِ خارجہ کے بطن میں میں اس کو لڑکی گمان کرتا ہوں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرتِ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو اپنے مال سے کچھ ہبہ کیا تھا جو دوسری اولاد کو نہیں کیا تھا۔ اگر جائز نہ ہوتا تو آپ ایسا نہ کرتے حضرتِ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بھی اسے جائز سمجھا اور کسی صحابی نے اس پر انکار نہیں کیا۔

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرتِ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حمل کی خبر دی کہ اس میں لڑکی ہے پر ایسے یقین سے کہا کہ اے عائشہ! دو بھائی اور دو بہنیں وارث ہیں چنانچہ جس حمل کی آپ نے خبر دی وہ خبر صحیح نکلی اور بنتِ خارجہ نے لڑکی جنی یہ کیا بات تھی؟۔ یہ رسول کریم ﷺ کی صحبت کی برکت تھی کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر امورِ غیبیہ منکشف ہو جاتے تھے۔

علامہ عینی وحافظ ابن حجر نے امام طحاوی سے نقل کیا ہے کہ حضرتِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے بیٹے عاصم کو دوسری اولاد کے سوا ہبہ میں کچھ دیا۔ اسی طرح عبدالرحمٰن بن عوف نے بعض اولاد کو ہبہ کیا۔ (اخرجہ الطحاوی)

علامہ عینی وزیلعی نے بحوالہ بیہقی امام شافعی کا قول نقل کیا ہے۔

قال الشافعی وفضل عمر رضی اللّٰہ تعالیٰ عنه عاصما بشی وفضل ابن عوف والد ام کلثوم.

یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرتِ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عاصم کو کچھ عطا فرمایا جو دوسری اولاد کو نہ دیا اور عبدالرحمٰن بن عوف نے امِ کلثوم کی اولاد کو دیا اور بعض اپنی اولاد کو نہ دیا۔

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف نہیں بلکہ یہی صحیح ہے اور جمہور محدثین کا یہی مذہب ہے۔ واللہ اعلم

اعتراض: ابنِ ابی شیبہ نے ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول کریم ﷺ نے مدبر کو فروخت کیا۔ پھر امام اعظم رحمہ اللہ کو اس کے مخالف سمجھ کر لکھا ''وذکر ان ابا حنیفة قال لایباع'' کہ ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ مدبر نہ بیچا جائے۔

حواب: میں کہتا ہوں ابنِ ابی شیبہ نے یہاں بھی امام اعظم کا مذہب مفصل بیان نہیں کیا۔ آئمہ احناف اکثرہم اللہ کے نزدیک مدبر دو قسم ہے مدبر مطلق و مدبر مقید، مطلق مدبر وہ ہے جس کو اس نے کہا ہو کہ جب میں مر جاؤں تو تم آزاد۔ یا تو میرے مرنے کے بعد آزاد یا میں تجھے مدبر کیا یا تو میرا مدبر ہے اس کا حکم تو یہ ہے کہ نہ بیچا جائے نہ ہبہ کیا جائے۔ مدبر مقید وہ ہے جس کو کہا جائے اگر میں اس مرض سے مر گیا تو تو آزاد یا اگر میں اس سفر میں مر گیا تو تو آزاد یا اگر میں دس برس تک مر گیا تو تُو آزاد۔ اس کا حکم یہ ہے کہ اگر یہ شرط پائی جائے تو آزاد ہو جائے گا ورنہ مالک کو جائز ہے کہ اس کو فروخت

کردے۔

مدبر مطلق کی بیع نہ صرف امام اعظم ناجائز فرماتے ہیں بلکہ امام مالک واکثر علمائے سلف وخلف اسی کے قائل ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ وحضرت عمر وعبداللہ بن عمر وعبداللہ بن مسعود وزید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اسی طرح مروی ہے شریح وقتادہ وثوری واوزاعی بھی یہی فرماتے ہیں ابن سیرین ابن مسیب زہری نخعی وشعبی وابن ابی لیلیٰ ولیث بن سعد سب اسی طرف ہیں۔ امام نووی شرح صحیح مسلم ص ۵۴ جلد ثانی میں فرماتے ہیں۔

قال ابوحنيفة ومالک وجمهور العلماء والسلف من الحجازيين والشامين والكوفيين رحمهم الله تعالى لايجوز بيع المدبر.

یعنی امام ابوحنیفہ وامام مالک وجمہور علمائے سلف حجازیوں میں سے اور شامیوں کوفیوں میں سے اسی کے قائل ہیں کہ مدبر کو بیچنا جائز نہیں۔

شیخ عبدالحیٔ لکھنوی مؤطا امام محمد کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

وبه قال مالک وعامة العلماء من السلف والخلف من الحجازيين والشاميين والكوفيين وهو المروى عن عمر وعثمان و ابن مسعود وزيد بن ثابت و به قال شريح و قتاده والثورى ولا وزاعى.

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری کے ص ۵۰۰ میں فرماتے ہیں۔

كرهه ابن عمر وزيد بن ثابت و محمد بن سيرين و ابن المسيب والزهرى والشعبى والنخعى وابن ابى ليلى والليث بن سعد.

ان حوالجات سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں امام صاحب منفرد نہیں بلکہ جمہور علمائے محدثین اسی طرف ہیں مگر ابن ابی شیبہ صرف امام اعظم رحمہ اللہ پر ہی اعتراض کرتے ہیں دوسروں کا نام نہیں لیتے۔

امام مالک مؤطا میں فرماتے ہیں۔

الامر المجتمع عند نافى المدبران صاحبه لايبيعه.

کہ ہمارے نزدیک اجماعی امر ہے کہ مدبر کو اس کا مالک فروخت نہ کرے۔

(۱)۔ دارقطنی نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے رسول کریم ﷺ نے فرمایا۔

المدبر لا يباع ولا يوهب وهو حرمن الثلث

کہ مدبر نہ بیچا جائے نہ ہبہ کیا جائے اور وہ تیسرے حصہ سے آزاد ہے۔

(۲)۔ دارقطنی میں بروایت حماد بن زید عن ایوب عن نافع عن ابن عمر مروی ہے انه كره بيع المدبر۔ حضرت

عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے مدبر کی بیع کو مکروہ جانا۔ دارقطنی نے پہلی حدیث کو ضعیف کہا ہے۔ لیکن دوسری حدیث کو جو کہ ابن عمر کا قول ہے صحیح کہا ہے۔

علامہ ابن الہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔

فعلى تقدير الرفع لا اشكال وعلى تقدير الوقف فقول الصحابى حينئذ لايعارضه النص البتة لا نه واقعة حال لا عموم لها وانما يعارضه لوقال عليه السلام يباع المدبر فان قلنا بوجوب تقليده فظاهر و على عدم تقليده يجب ان يحمل على السماع لان منع بيعه على خلاف القياس لما ذكرنا ان بيعه مستحب برقه فمنعه مع عدم زوال الرق وعدم الاختلاط بجز المولى كمافى ام الولد خلاف القياس فيحمل على السماع

یعنی ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی حدیث اگر مرفوع مانی جائے تو کوئی اشکال نہیں (پھر تو خود سرور عالم ﷺ سے مدبر کی بیع کی ممانعت ہوگئی)۔ اور اگر موقوف مانی جائے (جیسا کہ دارقطنی نے لکھا) تو اس وقت قول صحابی ہوگا۔ جس کے معارض کوئی نص نہیں۔ (وہ حدیث جس کو ابن ابی شیبہ نے پیش کیا کہ حضور علیہ السلام نے مدبر کو فروخت کیا۔ وہ ایک حال کا واقعہ ہے جس کے لیے عموم نہیں۔ البتہ حدیث میں اگر اس طرح آتا ہے کہ مدبر کو فروخت کیا جائے تو تعارض ہوتا (لیکن ایسا نہیں آیا بلکہ ایک فعل کی حکایت ہے) اس لیے حدیث ابن عمر سالم عنالمعارض رہی پھر اگر صحابی کی تقلید لازم ہو تو ظاہر ہے کہ (صحابی سے ممانعت ثابت ہے) اگر اس کی تقلید لازم نہ سمجھی جائے تو صحابی کا یہ قول سماع پر محمول ہوگا۔ کیونکہ مدبر کی بیع سے صحابی کا منع فرمانا قیاس کے خلاف ہے۔ (اور صحابی کا وہ قول جو کہ قیاس کے خلاف ہو حکماً مرفوع ہوتا ہے) اور یہ قول خلاف قیاس اس لیے ہے کہ مدبر غلام ہے جب تک وہ غلام ہے اس کی بیع درست ہونی چاہیے۔ کیونکہ غلام کے ساتھ بیع منضم ہے تو باوجود یہ کہ وہ غلام بھی ہے اور ام ولد کی طرح کوئی جز اس میں مختلط بھی نہیں پھر اس کی بیع کو منع کرنا (ظاہر ہے) کہ قیاس کے برخلاف ہے اس لیے عمر کی یہ موقوف بھی حکماً مرفوع ہوگی۔

علامہ زرقانی شرح مؤطا میں فرماتے ہیں:

قالو االصحيح انه موقوف على ابن عمر لكنه اعتضد باجماع اهل المدينه

محدثین کہتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ یہ حدیث ابن عمر پر موقوف ہے لیکن اہل مدینہ کے اجماع سے اس کو قوت حاصل ہوگئی۔

(۳)۔ مؤطا امام محمد میں سعید بن المسیب رحمۃ اللہ علیہ سے آیا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

مدبرہ کو نہ فروخت کیا جائے نہ ہبہ۔

ابن ابی شیبہ نے جو حدیث مدبر کی بیع کی لکھی ہے۔ اس کے جواب میں علامہ زرقانی شرح مؤطا میں فرماتے ہیں۔

اجیب عنه بانه انما باعه لانه کان علیه دین وفی روایة النسائی للحدیث زیادة وهی وکان علیه دین وفیه فاعطاه فقال اقض دینک ولا یعارضه روایة مسلم فقال ابد بنفسک فتصدق علیها لان من جملة صدقته علیها قضاء دینه وحاصل الجواب انها واقعة عین لا عموم لها فتحمل علی بعض الصور وهو تخصیص الجواز بما اذا کان علیه دین وورد کذلک فی بعض طرق الحدیث عند النسائی فتعین المصیر لذلک انتهیٰ

اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے جس مدبر کو فروخت کیا اس کے مالک پر قرض تھا اور اس کا مال بجز اس غلام کے اور کچھ نہ تھا۔ نسائی کی روایت میں یہ لفظ زیادہ ہے کہ اس پر قرض تھا آپ نے اس کو فرمایا کہ لے اپنا قرض ادا کر۔ مسلم کی روایت جس میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا اپنی نفس پر ابتدا کر یعنی پہلے اپنے نفس پر صدقہ کر اس کے معارض نہیں کیونکہ قرض کا ادا کرنا بھی اپنے نفس پر صدقہ کرنا ہے حاصل جواب یہ ہے کہ یہ ایک خاص واقعہ کا ذکر ہے اس میں عموم نہیں تو بعض صورتوں پر محمول ہوگا وہ یہ کہ جب اس پر قرض ہو تو مدبر کا فروخت کرنا جائز ہوگا ورنہ نہیں بعض طرق حدیث میں اس طرح وارد ہوا ہے اس لیے یہی متعین ہوگا۔

علامہ عبدالحیٔ تعلیق الممجد میں اسی قول کو اقرب الی الانصاف والمعقول فرماتے ہیں دیکھو ص ۳۵۹

علامہ عینی شرح بخاری ص ۵۰۱ میں ابن بطال کا قول نقل کرتے ہیں۔

لاحجة فیه لان فی الحدیث ان سیده کان علیه دین فثبت ان بیعه کان لذلک

یعنی اس حدیث میں کوئی حجت نہیں (جواز بیع کے لیے) اس لیے کہ حدیث میں ہے کہ اس کے سردار پر قرض تھا۔ تو ثابت ہوا کہ اس مدبر کا بیچنا قرض کے لیے تھا۔

دوسرا جواب: یہ بھی احتمال ہے کہ حضور علیہ السلام کا مدبر کو بیچنا اس وقت کا واقعہ ہو جب کہ اصیل کو بھی قرض میں بیچا جاتا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہوگیا۔ علامہ عینی عمدة القاری ص ۵۰۱ جلد ۵ میں فرماتے ہیں۔

یحتمل انه باعه فی وقت کان یباع الحر المدیون کماروی انه صلی الله علیه وسلم باع حرا بدینه ثم نسخ بقوله تعالیٰ وان کان ذوعسرة فنظرة الی میسرةٍ (البقرة آیت ۲۸۰)

شیخ ابن الہمام فتح القدیر ص ۴۴۹ جلد ۲ میں فرماتے ہیں۔

والجواب انه لا شک ان الحر کان یباع فی ابتداء الاسلام علیٰ ماوری انه صلی الله علیه وسلم باع رجلا یقال له مسروق فی دینه ثم نسخ ذلک بقوله تعالیٰ وانه کان ذوعسرة فنظرة الی میسرة.

اس میں کوئی شک نہیں کہ ابتداء اسلام میں اصیل کو قرض میں بیچا جاتا تھا۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت

ﷺ نے ایک شخص کو جس کا نام مسروق تھا (علی قاری نے مرقاة میں اس کا نام شرف لکھا ہے طحاوی نے شرح معانی الآثار ص ۲۸۹ جلد ۲ میں اس شخص کا نام سُرَق لکھا ہے) اس کے قرض میں فروخت کیا پھر یہ حکم منسوخ ہوگیا تھا۔ اللہ تعالیٰ کے اس حکم کے ساتھ کہ اگر مدیون تنگدست ہو تو فراخی تک اس کو مہلت دی جائے۔ تو ثابت ہوا کہ منسوخ ہوجانے کے بعد مدبر کی بیع کے جواز کی اس حدیث میں کوئی دلالت نہیں۔

تیسرا جواب: اجارہ کو اہلِ یمن کی لغت میں بیع کہتے ہیں۔ چنانچہ علامہ عینی نے تصریح کی ہے اجارہ میں بھی منفعت کی بیع ہوتی ہے۔ تو حدیث بیع مدبر میں احتمال ہے کہ اس کی خدمت یعنی منفعت کو بیع کیا ہو یعنی اس کو اجارہ دیا ہو اس کی تائید میں ایک حدیث بھی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں۔

ویویده ما ذکره ابن حزم فقال وروی عن ابی جعفر محمد بن علی عن النبی صلی الله علیه وسلم مرسلاانه باع خدمة المدبر قال ابن سیرین لاباس ببیع حذمة المدبرو کذاقاله ابن المسیب وذکر ابوالولید عن جابرانه علیه الصلوة والسلام باع خدمته المدبر

ابن حزم نے کہا کہ ابوجعفر محمد بن علی نے مرسلا رسول کریم ﷺ سے روایت کیا ہے کہ آپ نے مدبر کی خدمت کو فروخت کیا ہے۔ (مدبر کو نہیں فروخت کیا) ابن سیرین کہتے ہیں کہ مدبر کی خدمت کا بیچنا کوئی ڈر نہیں ہے۔ ابن مسیب نے ایسا ہی کہا ہے ابوالولید نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے مدبر کی خدمت کو فروخت کیا تھا۔

معلوم ہوا کہ مدبر کو فروخت نہیں کیا بلکہ اس کو اجارہ پر دیا اور اجارہ پر دینا منع نہیں ہے۔

چوتھا جواب: ہم پیچھے لکھ آئے ہیں کہ مدبر مقید کی بیع جائز ہے۔

علامہ زیلعی نصب الرایہ جلد ۲ ص ۶۲ میں فرماتے ہیں۔

ولنا عن ذالک جوابان احدهما انا نحمله علی المدبر المقید والمدبر المقید عند نایجوزبیعه الا ان یثبتوا انه کان مدبر امطلقا وهم لا یقدرون علی ذلک.

یعنی ہم اس حدیث کے دو جواب دیتے ہیں کہ ایک تو یہ کہ ہم اس کو مدبر مقید پر حمل کرتے ہیں اور مدبر مقید کی بیع ہمارے آئمہ کے نزدیک جائز ہے۔ ہاں اگر یہ ثابت کریں کہ وہ مدبر مطلق تھا (تو البتہ ان کی دلیل ہوسکتی ہے) لیکن وہ اس پر قادر نہیں یعنی ہرگز ثابت نہیں کرسکتے۔

دوسرا جواب علامہ زیلعی نے وہی لکھا ہے کہ جو ہم اوپر لکھ آئے ہیں یعنی بیع خدمت مراد ہے نہ بیع رقبہ۔ اور بیع خدمت جائز ہے۔ واللہ اعلم

اعتراض: ابنِ ابی شیبہ نے چند حدیثیں اس بارہ میں لکھی ہیں کہ رسول خدا ﷺ نے قبر پر نماز جنازہ پڑھی اور

یہ بھی لکھا کہ حضور علیہ السلام نے نجاشی کا جنازہ پڑھا پھر لکھا کہ امام ابوحنیفہ سے مذکور ہے۔ کہ میت پر دوبارہ نماز نہ پڑھی جائے۔

جواب: میں یہ کہتا ہوں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب ولی نماز جنازہ پڑھ لے یا اس کے اذن سے پڑھا جائے تو پھر دوبارہ نہ پڑھا جائے ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا مذہب لکھنے میں تفصیل نہیں کی۔ مطلقاً منع لکھ دیا حالانکہ امام صاحب کے مذہب میں ولی کو اعادہ کرنے کا حق ہے۔ وہ دوبارہ پڑھ سکتا ہے۔

درمختار میں ہے۔

فان صلی غیرہ ای الولی ممن لیس له حق التقدم علی الولی ولم یتابعه الولی اعاد الولی ولو علی قبرہ

یعنی اگر ولی کے سوا کسی دوسرے نے جنازہ کی نماز پڑھی ولی نے نہ پڑھی ہو تو ولی اعادہ کرسکتا ہے گو اس کی قبر پر پڑھے۔

منحة الخالق حاشیہ بحرالرائق میں ہے۔

لا تعاد الصلوة علی المیت الا ان یکون الولی هو الذی حضر فان الحق له ولیس لغیرہ ولانه اسقاط حقه.

یعنی کسی میت پر دو دفعہ نماز جنازہ نہ پڑھی جائے ہاں اگر ولی آئے تو اس کا حق ہے دوسرا کوئی اس کا حق ساقط نہیں کرسکتا۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ میت کا حق ایک دفعہ نماز پڑھنے سے ادا ہوگیا۔ اور جو فرض تھا وہ ساقط ہوگیا اب دوبارہ پڑھیں تو نفل ہوگا۔ اور جنازہ کی نماز نفلاً مشروع نہیں۔

کافی۔ جوہرہ۔ نیرہ۔ بحرالرائق کبیری میں ہے۔ الفرض یتادی بالاول والتنفل بها غیر مشروع

بحرالعلوم "رسائل الارکان" میں فرماتے ہیں۔ لو صلوا لزم التنفل بصلوة الجنازة وذا غیر جائز

علامہ شامی فرماتے ہیں۔

بخلاف الولی لانه صاحب الحق یعنی نماز جنازہ کا اعادہ ہر طرح نفل ہوگا۔ اور یہ جائز نہیں برخلاف ولی کے کہ وہ صاحب حق ہے اس کو اعادہ جائز ہے۔

سرور عالم ﷺ نے ایک بار نماز جنازہ پڑھ کر پھر دوبارہ کسی کا جنازہ نہیں پڑھا اگر اس نماز کا تکرار جائز ہوتا تو حضور ﷺ کبھی تو کسی صحابی کا دوبارہ جنازہ پڑھتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ جس نے نہ پڑھا ہو وہ پڑھ سکتا ہے تو صحابہ میں سے کسی ایک کا ہی ایسا فعل دکھانا چاہیے کہ سرور عالم ﷺ نے کسی صحابی پر نماز جنازہ پڑھ کر اس کو دفن کر دیا ہو تو کسی

دوسرے صحابی غیر ولی نے جو شامل جنازہ نہیں ہوا آ کر اس کی قبر پر نماز جنازہ پڑھی ہو اگر تکرار مشروع ہوتا تو صحابہ کرام میں کوئی ایسا واقعہ ملتا کہ رسول اللہ ﷺ کے نماز جنازہ پڑھ لینے کے بعد کسی صحابی غیر ولی نے کسی قبر پر جنازہ کی نماز پڑھی ہو بلکہ اس کا خلاف ملتا ہے۔

جوہر النقی ص ۲۷۷ جلد اول میں لکھا ہے۔

ذکر عبدالرزاق عن معمر عن ایوب عن نافع ان ابن عمر قدم بعد توفی عاصم اخوہ فسال عنه فقال این قبر اخی فدلوہ علیه فاتاہ فدعاله قال عبدالرزاق وبه ناخذ قال وانا عبدالله بن عمر عن نافع قال کان ابن عمر اذا انتهیٰ الی جنازة قد صلےٰ علیه دعا وانصرف ولم یعد الصلوة قال ابو عمر فی التمهید هذا هو الصحیح المعروف من مذهب ابن عمر من غیر مارجه عن نافع وقد یحتمل ان یکون معنی روائة من روی انه صلی علیه انه دعاله لا نه الصلوة دعاء فلا یکون مخالفا لروائة من روی انه دعا ولم یصل

عبدالرزاق روایت کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنے بھائی عاصم کی وفات کے بعد آئے اور پوچھا کہ ان کی قبر کہاں ہے؟ لوگوں نے قبر کا پتہ دیا آپ قبر پر آئے اور اس کے لیے دعا کی۔ عبدالرزاق کہتے ہیں کہ ہم اسی پر عمل کرتے ہیں پھر نافع سے روایت کی کہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما میت پر نماز ہو جانے کے بعد آتے تو صرف دعا کرتے اور واپس چلے جاتے نماز جنازہ کا اعادہ نہ کرتے۔ ابو عمر نے تمہید میں کہا ہے کہ ابن عمر کا مذہب یہی صحیح اور معروف ہے۔ اور جس روایت میں صلی علیہ آیا ہے اس کی مراد بھی دعا ہے کیونکہ نماز جنازہ بھی دعا ہے۔

شمس الائمہ سرخسی رحمہ اللہ نے مبسوط ص ۶۷ ج ۲ میں ہے کہ عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جنازہ پر آئے نماز ہو چکی تھی تو آپ نے فرمایا:

ان سبقتمونی بالصلوة علیه فلا تسبقونی بالدعاء له

اگر تم نماز جنازہ مجھ سے پہلے پڑھ چکے ہو تو اب دعا مجھ سے پہلے نہ کرو، مجھے دعا میں تو ملنے دو۔

معلوم ہوا کہ دوبارہ نماز جنازہ اس زمانہ میں مروج نہ تھی ورنہ عبداللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ مکرر نماز جنازہ پڑھ لیتے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جنازہ کی نماز کے بعد دعا مانگی جاسکتی ہے۔ جس میں شمولیت کے واسطے عبداللہ بن سلام نے خواہش ظاہر کی۔

رسول کریم ﷺ نے جو قبر پر نماز جنازہ پڑھی اس کی دو وجہیں ہیں۔

پہلی وجہ: یہ ہے کہ آپ ولی تھے اور ہم پیچھے لکھ آئے ہیں کہ ولی کو نماز جنازہ کا اعادہ جائز ہے اگرچہ قبر پر اعادہ کرے اور یہی مذہب امام کا ہے۔

جواہرالنقی ص ۲۷۷ ج ۱ میں لکھا ہے۔

وانما صلی علیه السلام علی القبر لا نه کان الولی.

کہ حضور علیہ السلام نے قبر پر نماز جنازہ اس لیے پڑھی کہ آپ ولی تھے اور ولی نماز جنازہ میں اگر شریک نہ ہوا تو اعادہ کرسکتا ہے۔

دوسری وجہ: یہ ہے کہ قبر پر نماز پڑھنا رسول کریم ﷺ کے خصائص میں سے ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اشعۃ اللمعات ص ۶۶۷ میں فرماتے ہیں۔

بعضے از علماء براں رفتہ اند کہ نماز برقبر مطلقا از خصائص حضرتِ نبوت است صلی اللہ علیہ وسلم چنانکہ از حدیث "**ان اللّٰہ ینور هالهم بصلوتی علیهم**،" مفہوم میگردد۔

کہ قبر پر مطلقاً نماز پڑھنا حضور علیہ السلام کے خصائص میں سے ہے اور حدیث **ان اللّٰہ ینور هالهم الخ** سے مفہوم ہوتا ہے یعنی حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ میری نماز پڑھنے سے ان کی قبروں کو روشن کرتا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کا نماز جنازہ پڑھنا نور تھا اس لیے حضور شفقت ومہربانی سے قبر پر بھی جنازہ کی نماز پڑھ لیتے تھے تا کہ ان کی قبور روشن ہو جائیں اور کسی کے نماز پڑھنے میں یہ خصوصیت نہیں آئی۔

علامہ علی قاری مرقاۃ شرح مشکوۃ ص ۳۵۸ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔

هذاالحدیث ذهب الشافعی الی جواز تکرار الصلوة علی المیت قلنا صلا ته صلی اللّٰه علیه وسلم کانت لتنویر القبر وذالا یوجد فی صلوة غیر فلا یکون التکرار مشروعا فیها لان الفرض منها یودی مرة

امام شافعی رحمتہ اللہ علیہ نماز جنازہ کے تکرار کے لیے اس حدیث سے دلیل پکڑتے ہیں ہم کہتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ کی نماز قبر کے روشن کرنے کے لیے تھی اور یہ تنویر کسی دوسرے کی نماز پڑھنے میں پائی نہیں جاتی۔ اس لیے آپ کا خاصا ہوا اس سے نماز جنازہ کا تکرار مشروع ثابت نہیں ہوتا کیونکہ فرض ایک بار پڑھنے سے ادا ہو گیا۔ (اور نفل اس نماز کا مشروع نہیں)

امام محمد موطا میں فرماتے ہیں:

ولیس النبی صلی اللّٰه علیه وسلم فی هذا کغیره

کہ نبی ﷺ اس امر میں دوسرے لوگوں کی طرح نہیں۔ پھر فرماتے ہیں۔

فصلوة رسول اللّٰه ﷺ برکة وطهور فلیست کغیر ها من الصلوات وهو قول ابی حنیفة رحمه اللّٰه۔

کہ رسول کریم ﷺ کی نماز برکت وطہور ہے دوسرے لوگوں کی نماز کی طرح نہیں اور یہی قول ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کا ہے۔

ایک اعتراض: چونکہ صحابہ کرام نے بھی رسول کریم ﷺ کی اقتداء میں قبر پر نماز پڑھی اس لیے قبر پر نماز پڑھنا رسول کریم ﷺ کا خاصہ نہ ہوا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہ کی نماز تبعاً تھی اور تبعاً پڑھنا اصالت کے لیے دلیل نہیں ہوسکتا۔

شیخ عبدالحئی لکھنوی تعلیق المجد ص ۱۲۷ میں لکھتے ہیں۔

وتعقب باالذی یقع بالتعیة لا ینهض دلیلا للا صالة کذاقال ابن عبدالبر والزرقانی والعینی

وغیرہم حافظ ابن حجر نے فتح الباری ص ۱۹۱ جز ۵ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

نجاشی کا جنازہ: حضور علیہ السلام نے جو نجاشی کے جنازہ کی نماز پڑھی اس میں تکرار پایا ہی نہیں گیا ابن ابی شیبہ پہلے کسی روایت سے نجاشی پر حبشہ میں جنازہ کی نماز کا پڑھا جانا ثابت کرتے تو پھر تکرار کے ثبوت میں رسول کریم ﷺ کا اس پر نماز پڑھنا لکھتے تو البتہ ایک بات تھی لیکن کسی روایت میں نہیں آیا کہ نجاشی پر پہلے بھی نماز پڑھی گئی تھی۔

ابن تیمیہ منہاج السنہ ص ۲۷ میں لکھتا ہے۔

کذلک النجاشی هو وان کان ملک النصاریٰ فلم یطعه قومه فی الدخول فی الاسلام بل انما دخل معه نفرمنهم ولهذاطامات لم یکن هناک احد یصلی علیه فصلی علیه النبی صلی اللّٰه علیه وسلم بالمدینة

کہ نجاشی اگرچہ نصاریٰ کا بادشاہ تھا اس کی قوم نے اسلام میں داخل ہونے میں اس کی اطاعت نہیں کی بلکہ اس کے ساتھ ایک جماعت ان میں سے داخل ہوئی اس لیے جب وہ مرگیا تو اس جگہ کوئی ایسا آدمی نہ تھا جو اس کے جنازہ کی نماز پڑھے تو حضور علیہ السلام نے مدینہ میں اس پر نماز جنازہ پڑھی۔

علامہ زرقانی شرح مؤطا ص ۱۱ میں لکھتے ہیں:

اجیب ایضابانه کان بارض لم یصل علیه بها احد فتعینت الصلوة علیه لذلک فانه لم یصل علیٰ احدمات غانبا من اصحابه وبهذا جزم ابوداؤد واستحسنه الرویانی

یعنی نجاشی ایسے ملک میں تھا کہ اس پر وہاں کسی نے نماز نہ پڑھی اس لیے یہ نماز ان پر متعین ہوئی کیونکہ رسول اکرم ﷺ نے اپنے کسی صحابی پر غائبانہ نماز نہیں پڑھی۔ ابوداؤد نے اسی پر جزم کیا رویانی نے اسی کو اچھا سمجھا۔

عون المعبود ص ۱۹۹ جلد ۳ بحوالہ زاد المعاد ابن قیم لکھا ہے۔

ولم یکن من هدیه وسنته الصلوة کل میت غائب فقد مات خلق کثیر من المسلمین وهم

غيب فلم يصل عليهم'

یعنی سرور عالم ﷺ کا طریقہ مبارکہ نہ تھا کہ میت غائب پر آپ نماز پڑھتے بہت مسلمان فوت ہوئے آپ نے کسی پر غائبانہ نماز نہیں پڑھی۔

پھر آگے لکھتے ہیں۔ قال شيخ الاسلام ابن تيميه الصواب ان الغائب ان مات ببلد لم يصل عليه فيه صلى عليه صلوة الغائب كماصلى النبى صلى الله عليه وسلم على النجاشى لانه مات بين الكفار ولم يصل عليه وان صلى عليه حيث مات لم يصل عليه صلوة الغائب لان الفرض قد سقط الصلوة المسلمين عليه.

یعنی غائب اگر ایسے شہر میں فوت ہوا کہ اس پر کسی نے نماز جنازہ نہ پڑھی تو اس پر غائبانہ نماز پڑھی جائے جیسے حضور علیہ السلام نے نجاشی پر پڑھی کہ وہ کافروں میں فوت ہوا اس پر کسی نے نماز نہ پڑھی تھی اگر اس غائب کو نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا جائے تو اس پر غائبانہ نماز نہ پڑھی جائے کیونکہ مسلمانوں کے پڑھنے سے فرض ساقط ہو گیا اور نفل مشروع نہیں۔

ابن قیم وابن تیمیہ غیر مقلدین کے مسلم بزرگ ہیں جو غائب پر نماز جنازہ اس صورت میں جائز قرار دیتے ہیں جس صورت میں غائب بغیر نماز جنازہ دفن کیا جائے لیکن اگر اس پر نماز جنازہ پڑھی گئی ہو تو پھر غائبانہ نماز پڑھنے کو وہ بھی منع کرتے ہیں لیکن غیر مقلدین زمانہ اپنے پیشواؤں کی بھی نہیں مانتے اور بلا ثبوت غائبانہ جنازہ کی نماز پڑھتے پڑھاتے ہیں۔ اگر یہی نجاشی کے جنازہ کی نماز دلیل ہو تو اس میں چند وجوہ فرق ہے۔

۱۔ ابن تیمیہ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ اس پر نماز نہیں پڑھی گئی تھی۔ لیکن آپ جس غائب کا جنازہ پڑھتے ہیں اس پر پہلے نماز پڑھی گئی ہوتی ہے۔

۲۔ نجاشی پر اسی دن نماز پڑھی گئی جس روز وہ فوت ہوا لیکن آپ کی میتوں کا پہلے اعلان ہوتا ہے پھر کئی دن کے بعد غائبانہ نماز جنازہ پڑھا جاتا ہے۔

۳۔ نجاشی کی نماز جنازہ رسول کریم ﷺ نے اس مقام میں نکل کر پڑھی جہاں نماز جنازہ پڑھی جاتی تھی۔ یعنی مصلے میں مگر آپ مسجدوں میں پڑھ لیتے ہیں۔

۴۔ نجاشی کا جنازہ حضور علیہ السلام پر منکشف تھا مگر آپ پر جنازہ مکشوف نہیں ہوتا۔

۵۔ حدیث میں تصریح ہے کہ حضور ﷺ نے نجاشی کی نماز جنازہ جانب حبشہ پڑھی رواه الطبرانى عن حذيفه اور حبشہ مدینہ منورہ سے جانب جنوب ہے مدینہ طیبہ کا قبلہ بھی جانب جنوب ہے۔ معلوم ہوا کہ حضور نے جس میت پر نماز غائبانہ پڑھی وہ جہت قبلہ میں تھی۔ لیکن آپ کی میت خواہ مشرق میں ہو اور آپ مغرب میں تو نماز پڑھ لیتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا عمل بالکل بے دلیل ہے۔

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ابنِ عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما و مسعود بن مخزمہ و مروان و عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے نقل کیا ہے کہ سرور عالم ﷺ نے اپنی ہدی کو پاچھ دیا اور ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ ہدی کو پاچھنا یعنی زخم کرنا مثلہ ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ ابن ابی شیبہ نے امام ابو حنیفہ کا مذہب لکھنے میں غلطی کی امام اعظم رحمتہ اللہ علیہ اشعار مسنون کو مثلہ نہیں فرماتے نہ منع کرتے ہیں بلکہ اس پاچھنے کو مکروہ سمجھتے ہیں۔ جو چمڑے سے گزر کر گوشت کو کاٹ دے اور یہ مسنون نہیں مسنون صرف چمڑے کا کاٹنا ہے۔ یہ امام صاحب کے نزدیک جائز بلکہ مستحب ہے۔ درمختار میں ہے۔

فاما من احسنه بان قطع الجلد فقط فلاباس به

یعنی جو شخص اشعار کو عمدہ طور پر کر سکتا ہو یعنی صرف چمڑے کو قطع کرے تو اس کا کوئی ڈر نہیں جائز ہے۔

طحطاوی شرح درمختار میں ہے۔

قوله فلا باس به ارادانه مستحب لما قد منا

کہ لا باس بہ سے مصنف نے ارادہ کیا کہ مستحب ہے۔ فقہ کی کسی کتاب میں اشعار مسنون کو مثلہ نہیں کہا گیا۔

علامہ عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں۔

ابوحنيفة رضى الله تعالى عنه ماكره اصل الاشعار وكيف يكره ذلك مع ما اشتهر فيه من الاثار وقال الطحاوى انما كره ابوحنيفة اشعار اهل زمانه لا نه راهم يستقصون فى ذلك على وجه يخاف منه هلاك البدنة السرايته خصوصا فى حر الحجاز.

کہ ابو حنیفہ رحمتہ اللہ علیہ نے اصل اشعار کو مکروہ نہیں جانا اور وہ کیسے مکروہ جان سکتے تھے کہ اس میں آثار مشہورہ وارد ہیں۔ امام طحطاوی فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے اپنے زمانے کے لوگوں کا اشعار مکروہ فرمایا اس لیے کہ ان کو آپ نے دیکھا کہ ایسا زیادہ کاٹتے ہیں جس سے جانور کے ہلاک ہونے کا خوف ہوتا تھا خصوصاً ملکِ حجاز کی گرمی میں۔

معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمتہ اللہ علیہ نے اشعار مسنون کو ممنوع یا مکروہ نہیں فرمایا

حافظ ابن حجر فتح الباری جز ۷ ص ۱۵۰ میں لکھتے ہیں کہ طحطاوی فرماتے ہیں۔

لم يكره ابوحنيفه اصل الاشعار انما كره مايفعل على وجه يخاف منه هلاك البدن كسراية الجرح لاسيمامع الطعن بالشفرة فارا دسد الباب عن العامة لا نهم لايراعون الحدفى ذالک واما من كان عالما بالسنة فى ذلک فلا .

اس عبارت کا ترجمہ وہی ہے جو پیچھے گزرا اس کے آگے ابن حجر فرماتے ہیں۔

ويتعين الرجوع الى ماقال الطحاوى فانه اعلم من غيره باقوال اصحابه.

یعنی امام طحطاوی چونکہ اپنے مذہب کا زیادہ واقف ہے اس لیے امام صاحب کا مذہب جو اس نے نقل کیا ہے اسی کی

طرف رجوع متعین ہوگا۔

علامہ عینی عمدۃ القاری جلد ۴ ص ۱۷۲ میں لکھتے ہیں۔

وذکر الکرمانی صاحب المناسک عنه استحسانه یعنی کرمانی صاحب مناسک نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے اشعار کا مستحسن ہونا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ یہی اصح ہے۔

مرقاۃ شرح مشکوۃ جلد ۳ ص ۲۳۲ میں ہے۔

وقد کرہ ابوحنیفة الاشعار واولوہ بانه انما کرہ اشعار اهل زمانه فانهم کانو یبالغون فیه حتی یخاف السرایة منه

کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانے کے اشعار کو مکروہ فرمایا کہ وہ لوگ اس میں مبالغہ کرتے تھے۔ یہاں تک کہ زخم کے سرایت کر جانے سے ہلاکت کا خوف پیدا ہوجاتا تھا۔

بحرالرائق شرح کنزالدقائق ص ۳۶۴ جلد ۲ میں لکھا ہے۔

واختارہ فی غاية البیان وصححه وفی فتح القدیرانه الاولی

یعنی امام اعظم نے مطلق اشعار کو مکروہ نہیں کہا۔ اسی کو صاحب غاية البیان نے پسند کیا ہے۔ اور فتح القدیر میں بھی یہی اولی لکھا ہے۔ اشعار کچھ ایسا تاکیدی امر نہیں کہ اس کا ترک گناہ ہو۔

علامہ زرقانی شرح مؤطا میں لکھتے ہیں۔

وقد ثبت عن عائشة وابن عباس التخییرفی الاشعار وترکه فدل علی انه لیس بنسک لکنه غیرمکروہ لثبوت فعله عن النبی صلی اللّٰه علیه وسلم.

یعنی حضرت عائشہ وابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اشعار کے کرنے نہ کرنے میں اختیار آیا ہے۔ معلوم ہوا کہ ضروری نہیں۔ اور مکروہ بھی نہیں۔

علامہ عینی عمدۃ القاری ص ۱۷۲ میں فرماتے ہیں۔

وذکرابن ابی شیبة فی مصنفة باسانید جیدة عن عائشة وابن عباس ان شئت فاشعروان شئت فلا

کہ ابن ابی شیبہ نے مصنف میں حضرت عائشہ وابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے قوی اسناد کے ساتھ روایت کیا ہے کہ اگر تو چاہے تو اشعار کر اگر چاہے تو نہ کر۔

اس سے معلوم ہوا کہ اشعار کوئی ضروری امر نہیں کرے یا نہ کرے اختیار ہے البتہ مکروہ بھی نہیں۔

کہتے ہیں کہ امام اعظم کا اس مسئلہ میں کوئی سلف نہیں۔ میں کہتا ہوں جس اشعار کو امام صاحب نے مکروہ فرمایا ہے

اس کو سلف میں سے کوئی بھی مسنون نہیں کہتا۔ پھر یہ کہنا کوئی سلف نہیں کہاں تک صحیح ہوسکتا ہے۔ علاوہ اس کے ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے کراہت مروی ہے۔ تو یہ اعتراض غلط ہوا۔ فللّٰه الحمد!

اعتراض: ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ نے وابصہ بن معبد کی ایک حدیث لکھی ہے انہوں نے کہا کہ ایک شخص نے صف کے پیچھے تنہا نماز پڑھی تو آپ نے اس کو اعادہ کا حکم فرمایا۔ ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول خدا ﷺ نے ایک شخص کو دیکھا کہ صفوں کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہے آپ اس کے پاس ٹھہرے رہے جب وہ پڑھ چکا تو آپ نے فرمایا کہ پھر نماز پڑھ کیونکہ صف کے پیچھے اکیلے پڑھنے والے کی نماز نہیں ہوتی۔ یہ حدیث لکھ کر ابن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ذکر کیا گیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں نماز ہوجاتی ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں نہ صرف امام اعظم کے نزدیک اس کی نماز ہوجاتی ہے بلکہ جمہور علماء امام مالک وشافعی و اوزاعی وحسن بصری بھی اسی طرف ہیں۔ امام اعظم کے مذہب میں اگر صف اول میں فرجہ ہوتو صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنے والے کی نماز مکروہ ہوتی ہے اگر فرجہ نہ ہو اور کسی دوسرے نمازی کے ملنے کی امید ہو تو اس کا انتظار کرے ورنہ صف اول سے ایک آدمی کو پیچھے کھینچ کر اپنے ساتھ ملالے تاکہ کراہت سے بچ جائے۔ اگر جہالت کے سبب مجذوب پیچھے نہ ہٹے تو اکیلے کھڑا ہوجائے اس کی نماز ہوجائے گی۔ ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا مذہب نقل کرنے میں اتنی کوتاہی ضرور کی کہ کراہت کا ذکر نہیں کیا۔ حالانکہ امام کے نزدیک صف کے پیچھے منفرد کی نماز مکروہ ہوتی ہے چنانچہ صاحب وقایہ مکروہات میں لکھتے ہیں۔

والقیام خلف صف وجدفیه فرجة

کہ جس صف میں جگہ ہو اس کے پیچھے اکیلے آدمی کا کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ اسی طرح منیہ میں ہے۔

ویکرہ للمقتدی ان یقوم خلف الصف وحدہ الااذالم یجدفرجة.

کہ مقتدی کے لیے مکروہ ہے صف کے پیچھے اکیلے کھڑا ہونا مگر اس وقت کہ صف میں جگہ نہ ہو۔

امام اعظم کی وہ حدیث ہے جو بخاری نے حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کی ہے کہ وہ اس حال میں آئے جب کہ رسول کریم ﷺ رکوع میں تھے۔ تو صف میں ملنے سے پہلے رکوع کر کے اسی حالت میں صف میں مل گئے حضور علیہ السلام کے پاس یہ ذکر ہوا تو آپ نے فرمایا "زادک اللّٰه حرصا ولاتعد" خدا تجھے حرص زیادہ کرے پھر ایسا نہ کرنا۔ اگر انفرادی نماز کا مفسد ہوتا تو ابوبکر کی یہ نماز جائز نہ ہوتی۔ کیونکہ تحریمہ کے وقت مفسد نماز پایا گیا یعنی انفراد خلف الصف جب ان کو نماز کے اعادہ کا آپ نے حکم نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ نماز ہوگئی اور آپ کا یہ فرمانا کہ پھر ایسا نہ کرنا دلیل کراہت ہے۔ نیز اس لیے بھی مکروہ ہوئی کہ انہوں نے حکم سد الخلل کا خلاف کیا۔

ملاعلی قاری مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں فرماتے ہیں۔ظاهره عدم لزوم الاعادة العدم امره بها

کہ اس حدیث کا ظاہر یہی ہے کہ اعادہ لازم نہیں کیونکہ حضور علیہ السلام نے ان کو نماز دہرانے کا حکم نہیں دیا۔

عون المعبود ص ۲۵۴ جلد اول میں لکھا ہے۔

قال الخطابی فیه دلالة علی ان صلاة المنفرد خلف الصف جائزة لان جزء امن الصلوة اذا جاز علی حال الانفراد جاز سائر اجزائها وقوله علیه السلام ولا تعد ارشاده فی المستقبل الی ما هو افضل ولو لم یکن مجزیا لامره بالاعادة.

یعنی خطابی فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ صف کے پیچھے اکیلے کی نماز جائز ہے کیونکہ جب اکیلا ہونے کی حالت میں نماز کا ایک حصہ جائز ہے تو اس کے باقی حصے بھی جائز ہوں گے اور حضور علیہ السلام کا یہ فرمانا کہ پھر ایسا نہ کرنا آئندہ کے لیے جو افضل ہے۔ اس کی ہدایت کا ارشاد ہے اگر ان کی نماز ناجائز ہوتی تو حضور علیہ السلام اس کو نماز دہرانے کا حکم فرماتے۔

امام طحاوی اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

فلو کان من صلی خلف الصف لاتجزیه صلوة لکان من دخل فی الصلوة خلف الصف لایکون داخلافیها

یعنی اگر صف کے پیچھے نماز پڑھنے والے کی نماز ناجائز ہوتی تو جو شخص صف کے پیچھے نماز میں داخل ہوا ہے چاہیے کہ اس میں داخل نہ ہوتا۔

تو جب ایسی حالت میں ابوبکرہ کا دخول فی الصلوۃ صحیح ہوا تو نمازی کی سب نماز خلف الصف صحیح ہوگی۔

نیز اگر پہلی صف میں جگہ ہو تو پچھلی صف کا ایک آدمی اپنی صف سے نکل کر اس صف میں جا سکتا ہے جس میں جگہ خالی ہو۔ ایسا شخص جب اپنی صف سے نکلے گا اور دونوں صفوں کے درمیان پہنچے گا۔ تو اس وقت وہ اکیلا خلف الصف ہوگا۔

اگر اکیلا خلف الصف ہونا نماز کا مفسد ہو تو چاہیے کہ اس شخص کی نماز نہ ہو کیونکہ وہ دونوں صفوں کے درمیان اکیلا ہوا ہے۔

جب اس شخص کی بالاتفاق نماز ہو جاتی ہے تو معلوم ہوا کہ اکیلے کی بھی نماز ہو جاتی ہے۔ کیونکہ نماز کے اجزاء میں سے ایک جز میں اکیلا رہنا مفسد نہیں تو سارے اجزاء میں بھی مفسد نہ ہوگا۔

قاله الطحاوی رحمه الله فی شرح معانی الآثار

حدیث: وابصہ بن معبد رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جو رسول خدا ﷺ نے نماز کے اعادہ کا حکم فرمایا امام طحاوی نے اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کا یہ حکم جائز ہے کہ صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنے کے سبب

ہو۔ اور جائز ہے۔ (یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو آپ نے نماز کے اعادہ کا حکم فرمایا اس نے صف کے پیچھے اپنی نماز اکیلے پڑھی ہو، جماعت میں شامل نہ ہوا ہو چونکہ جماعت ہوتی ہو تو پاس کوئی نماز نہیں ہوتی۔ اس لیے آپ نے اس کو اعادہ کا حکم فرمایا ہو۔ حدیث میں جو آپ کے انتظار کا آیا ہے کہ آپ اس وقت تک کھڑے رہے جب تک وہ فارغ نہ ہوا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جماعت میں شامل نہ تھا ورنہ حضور کا فارغ ہو جانا اور اس کا نہ ہونا ایک جماعت میں کیسے متصور ہو سکتا ہے۔ ہاں مسبوق کی حالت میں ہو سکتا ہے مگر حدیث میں اس کا ذکر نہیں ۱۲ منہ) کہ کوئی اور نقص اس کی نماز میں ہو۔ جس کے لیے آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا۔ میں کہتا ہوں (اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال) علاوہ اس کے یہ امر استحبابی ہے نہ وجوبی۔ مرقاۃ ص ۸۳ جلد دوم میں ہے۔ فامره ان یعید الصلوة استحبابا لارتکابه الکراهة. پھر آگے فرماتے ہیں:

حمل ائمتنا الاول علی الندب والثانی علی نفی الکمال یعنی ہمارے آئمہ نے پچھلی حدیث کو جس میں امر اعادہ کا ہے۔ ندب پر حمل کیا ہے اور دوسری حدیث کو جس میں نفی ہے۔ نفی کمال پر تاکہ یہ دونوں حدیثیں بخاری کی حدیث ابوبکرہ کے موافق ہو جائیں۔ نیز دوسری حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ فوقف علیه نبی ﷺ حتی انصرف.

یعنی رسول کریم ﷺ اس پر کھڑے رہے جب وہ نماز سے فارغ ہوا تو فرمایا کہ پھر نماز پڑھ۔

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ نماز باطل نہ تھی۔ اگر باطل ہوتی تو آپ اس کو فوراً روک دیتے باطل پر رہنے نہ دیتے اور اس کے فارغ ہونے تک انتظار نہ کرتے لیکن آپ نے اس کو فوراً نہیں روکا۔ وہ نماز پڑھتا رہا۔ جب فارغ ہوا تو فرمایا کہ پھر نماز پڑھ چونکہ نماز مکروہ تھی اس لیے استحباباً فرمایا کہ پھر پڑھ۔

ملاعلی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں:

وایضا فهو علیه السلام ترکه حتی فرغ ولو کانت باطلة لما اقره علی المضی فیها

علاوہ اس کے ابن عبدالبر نے اس حدیث کو مضطرب کہا اور بیہقی نے ضعیف۔

(مرقاۃ میں ہے: اعله ابن عبدالبر بانه مضطرب وضعفه البیهقی)

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہا انہوں نے کہ حضور علیہ السلام نے ایک میاں بی بی میں لعان کرایا اور فرمایا کہ شاید کالا گھونگریالے بال والا بچے جنے پس وہ ویسا ہی جنی، ابن عباس کہتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ نے حمل میں لعان کرایا۔ (یعنی لعان کے وقت عورت حاملہ تھی) شعبی سے پوچھا گیا کہ ایک مرد اپنی بی بی کے پیٹ میں جو کچھ ہے اس سے بیزاری ظاہر کرے تو انہوں نے فرمایا کہ لعان کرا اور ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے مذکور

ہے کہ وہ حمل کے انکار سے لعان نہیں کراتے۔

جواب: میں کہتا ہوں انکار حمل سے لعان کا ہونا کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں اسی لیے امام اعظم رحمتہ اللہ علیہ فقط انکار حمل سے لعان نہیں فرماتے۔ کیونکہ حمل کا یقین نہیں ہوتا بعض وقت ایسے ہی پیٹ پھول جاتا ہے جس سے حمل معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں حمل نہیں ہوتا۔ چنانچہ علامہ ابن الہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔

وقد اخبرني بعض اهلي عن بعض خواصها انها ظهرها حبل واستمرالى تسعة اشهرولم يشككنا فيه حتى هيئت له تهيئة اسباب المولود ثم اصابها طلق وحبست الداية تحتها فلم تزل تعصر العصرة بعد العصرة وفي كل عصرة تجدماء حتى قامت فارغة من غير ولد.

کہ مجھے بعض میرے اہل نے خبر دی کہ اس کی بعض سہیلی کو حمل ظاہر ہوا اور نو ماہ تک رہا اور ہمیں اس کے حمل میں کسی قسم کا شک نہ تھا۔ یہاں تک کہ سب سامان ولادت کے تیار کیے گئے پھر اس کو خون آنا شروع ہوا دایہ بچہ جنانے کے لیے آئی مگر اس کے اندر سے تھوڑا تھوڑا پانی نکلتا رہا۔ یہاں تک کہ بغیر بچہ جننے کے فارغ اٹھ کھڑی ہوئی یعنی کوئی بچہ نہ تھا خون یا پانی تھا جو نکل گیا۔

معلوم ہوا کہ صرف حمل کے انکار سے قذف ثابت نہیں ہوتا۔ جب تک تہمت نہ لگائے مثلاً یوں کہے کہ تو نے زنا کیا اور یہ حمل اس زنا سے ہے تو امام صاحب کے نزدیک لعان لازم ہوگا چنانچہ ہدایہ میں ہے۔

فان قال لها ذننتِ وهذا الحبل من الزنا تلاعنا الوجود القذف حيث ذكر الزنا صريحا

ابن ابی شیبہ نے جو حدیث ابن مسعود و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نقل کی ہے ان دونوں حدیثوں میں یہ ذکر نہیں کہ حضور علیہ السلام نے صرف انکار حمل سے لعان کرایا غائتہ مافی الباب عورت کا حاملہ ہونا ثابت ہوتا ہے کہ حمل کی حالت میں لعان کرایا۔ نہ یہ کہ حمل کے انکار سے لعان ہوا بلکہ ان دونوں حدیثوں کے اصل واقعہ میں زنا کی تہمت لگانے کا ذکر آیا ہے۔

شیخ عبدالحیٔ لکھنوی تعلیق الممجد میں لکھتے ہیں:

وقد وقع اللعان في عهد رسول الله ﷺ من صحابيين احدهما عويمر بن ابيض وقيل ابن الحارث الانصاري العجلاني رمى زوجه بشريك بن سحماء فتلا عنا وكان ذلك سنة تسع من الهجرة وثانيهما هلال ابن اميه بن عامر الا نصاري وخبرهما مروى في صحيح البخاري و مسلم وغيرهما.

کہ لعان رسول کریم ﷺ کے زمانہ میں دو صحابیوں سے واقع ہوا ایک تو عویمر عجلانی جس نے اپنی زوجہ کو شریک

بن سحماء کے ساتھ زنا کی تہمت لگائی تو ان دونوں نے لعان کیا اور یہ واقعہ ۹ھ میں ہوا۔ دوسرا ہلال بن امیہ ان دونوں کی حدیثیں بخاری و مسلم وغیرہما میں مندرج ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابن ابی شیبہ نے جو ابن عباس و ابن مسعود سے دو حدیثیں نقل کی ہیں ان میں عویمر یا ہلال کی لعان کا ہی ذکر ہے اور ان دونوں نے اپنی اپنی عورت کو زنا کی تہمت لگائی تھی۔ صرف حمل کا انکار نہیں کیا تھا۔ چنانچہ ابن مسعود کی حدیث صحیح مسلم میں اس طرح آئی ہے۔

کہ ایک انصاری آیا اس نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کی کہ اگر کوئی شخص کسی شخص کو اپنی عورت کے پاس پائے (اور اس کو ثابت ہو جائے کہ اس نے زنا کیا) پس کلام کرے تو آپ اس کو کوڑے لگاؤ گے یعنی حد قذف اور اگر قتل کرے تو آپ اس کو قتل کردو گے اگر وہ چپ رہے تو نہایت غضب میں چپ کرے گا۔ پھر وہ کیا کرے حضور علیہ السلام دعا کرتے رہے یہاں تک کہ آیت لعان نازل ہوئی۔

فابتلى به ذلک الرجل من بين الناس فجاء هو وامرء ته الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فتلاعنا

پھر وہی شخص اس امر میں مبتلا ہوا یعنی جو اس نے سوال کیا وہی اس کو پیش آیا وہ اپنی زوجہ کے ساتھ رسول اکرم ﷺ کی خدمت میں آئے اور ان دونوں نے لعان کیا۔

اس حدیث میں ''وجدمع امرء ته رجلا'' میں صاف تصریح ہے کہ اس نے زنا کی تہمت لگائی۔ انکار حمل کا ذکر نہیں البتہ وہ عورت حاملہ تھی۔

امام طحاوی یہی حدیث مفصل ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

فهذا هو اصل حديث عبدالله رضى الله تعالى عنه في اللعان وهو لعان بقذف كان من ذلک الرجل لا مرته وهي حامل لا بحملها.

کہ لعان میں عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کا اصل یہ ہے اور یہ لعان زنا کی تہمت سے ہے جو اس مرد نے اپنی بی بی کو لگائی اور وہ حاملہ تھی یہ لعان صرف انکار حمل سے نہیں۔

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث صحیح مسلم میں اس طرح ہے: **فاتاه رجل من قومه يشكوا اليه انه وجدمع اهله رجلا.**

طحاوی میں بھی ابن عباس کی روایت میں ''فوجدت مع امرأتي رجلا'' آیا ہے کہ میں نے اپنی عورت کے ساتھ (ایک مرد) زنا کرتا ہوا پایا جس سے معلوم ہوا کہ لعان زنا کی تہمت سے تھا نہ انکار حمل سے۔ واللہ اعلم

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے عمران بن حصین وابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے کہ ایک شخص کے چند غلام تھے اس نے موت کے وقت سب کو آزاد کر دیا تو رسول کریم ﷺ نے قرعہ ڈالا دو کو آزاد کر دیا۔ چار کو غلام رہنے دیا اور امام ابوحنیفہ سے مذکور ہے کہ وہ ایسی صورت میں قرعہ ڈالنا درست نہیں جانتے اور کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہیں۔

جواب: میں کہتا ہوں ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا پورا مذہب نقل نہیں کیا۔

امام طحاوی نے دوسری جلد کے ص ۴۲۰ میں امام اعظم کا مذہب یہ لکھا ہے کہ وہ اس صورت میں فرماتے ہیں کہ ہر ایک غلام کا ثلث آزاد ہو جائے گا۔ اور وہ سب اپنے اپنے دو دو حصوں کی قیمت کی سعی کریں گے چنانچہ فرماتے ہیں۔

ثم تکلم الناس بعد هذا فیمن اعتق ستة اعبدله عند موته لا مال له غیر هم فابی الورثة ان یجیزو افقال قوم یعتق منهم ثلثهم ویسعون فیما بقی من قیمتهم وممن قال ذلک ابو حنیفة وابو یوسف و محمد رحمهم الله تعالی.

حاصل یہ کہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس صورت میں قرعہ کا حکم نہیں دیتے بلکہ فرماتے ہیں کہ ان سب غلاموں کا ثلث آزاد ہو جائے گا۔ باقی دو ثلث کے لیے سب سعی کریں گے۔

امام نووی شرح صحیح مسلم ص ۵۴ جلد دوم میں فرماتے ہیں۔

وقال ابو حنیفة القرعة بالحلة لا مدخل لها فی ذلک بل یعتق من کل واحد قطع و یستسعی فی الباقی.

اور امام نووی یہ بھی فرماتے ہیں۔

وقد قال بقول ابی حنیفة الشعبی والنخعی و شریح والحسن وحکیے ایضاعن ابن المسیب

یعنی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے مطابق شعبی نخعی وشریح حسن بصری وابن مسیب رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جس سے معلوم ہوا کہ ابوحنیفہ علیہ الرحمہ اس مسئلہ میں منفرد نہیں۔

امام اعظم کی دلیل وہ حدیث ہے جس میں حافظ ابن حجر نے فتح الباری ص ۵۱۰ جلد ۱۰ میں نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

وقد اخرج عبدالرزاق باسناد رجاله ثقات عن ابی قلابة عن رجل من بنی عذرة ان رجلا منهم اعتق مملوکاله عند موته ولیس له مال غیره فاعتق رسول الله ﷺ ثلثه وامره ان یسعی فی الثلثین.

کہ ایک شخص نے اپنا ایک غلام اپنے مرنے کے وقت آزاد کیا اس کے پاس اس کے سوا اور کوئی مال نہ تھا تو رسول

کریم ﷺ نے اس کا ثلث تو آزاد فرمایا اور دو ثلث کا حکم دیا کہ سعی کرے۔

اسی طرح اگر ایک سے زیادہ غلام ہوں اور اس نے آزاد کر دیئے ہوں تو جس طرح ایک کا ثلث آزاد ہوا اسی طرح ہر ایک کا ثلث آزاد ہوگا۔ اور ہر ایک اپنے دو ثلث کے لیے سعی کرے گا۔

امام طحاوی شرح معانی الآثار جلد دوم کے ص ۴۲۱ میں اس حدیث کے جواب میں فرماتے ہیں۔

ان ماذکر وامن القرعة المذکورة فی حدیث عمران منسوخ لان القرعة قد کانت فی بداء الاسلام الخ

کہ حدیث عمران میں جو قرعہ آیا ہے وہ منسوخ ہے کیونکہ قرعہ ابتداء اسلام میں تھا۔ پھر منسوخ ہو گیا۔

امام طحاوی نے اس پر یہ دلیل بیان فرمائی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس تین آدمی آئے وہ ایک بچہ کے متعلق جھگڑتے تھے ایک عورت کے ساتھ ان تینوں نے ایک طہر میں جماع کیا۔ جس سے بچہ پیدا ہوا وہ تینوں مدعی تھے حضرت علی نے قرعہ ڈالا اور جس کا نام نکلا اس کو بچہ دے دیا۔ یہ فیصلہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں پیش ہوا تو آپ ہنسے اور کچھ نہ کہا چونکہ رسول کریم ﷺ نے قرعہ پر انکار نہ فرمایا۔ معلوم ہوا کہ اس وقت یہی حکم تھا' حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پھر یہی واقعہ پیش آیا تو آپ نے وہ بچہ مدعیوں کو دلوا دیا اور فرمایا 'هو بینکما یرثکما وترثا' نہ کہ یہ بچہ تم دونوں مدعیوں کا ہے یہ تمہارا وارث ہوگا۔ تم دونوں اس کے وارث ہو گے۔ (طحاوی ص ۲۹۴ جلد ۲)

یہاں آپ نے قرعہ کا حکم نہ دیا معلوم ہوا کہ قرعہ منسوخ ہو چکا تھا۔

شیخ محقق ابن الہمام فتح القدیر ص ۴۲۴ جلد ۲ میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث (ظاہرا) صحیح ہے لیکن باطنا صحیح نہیں جس حدیث کی سند صحیح ہو۔ ہوسکتا ہے کہ وہ کسی علت قادحہ کے سبب ضعیف ہو قرآن شریف وسنت مشہورہ کی مخالفت بھی علل قادحہ سے ہے۔ اسی طرح عادت جو کہ اسکے خلاف پر قاضیہ ہو اس کی مخالفت بھی ایک علت قادحہ ہے اور یہ حدیث نص قرآن کے مخالف ہے۔ قرآن شریف میں (میسر) جوا کو حرام فرمایا گیا ہے۔ قرعہ بھی اسی جنس سے ہے میسر میں ملک بالاستحقاق کا خطر کے ساتھ معلق کرنا ہے اور قرعہ بھی اسی قبیل سے ہے اور عادت اس کے خلاف یہ ہے کہ ایسا شخص عادت کے خلاف ہے کہ اس کے چھ غلام تو ہوں اور ان کے سوا اس کے پاس کوئی درہم' دینار' کپڑا' برتن' دابہ' غلہ' گھر وغیرہ کچھ بھی نہ ہو۔ نہ تھوڑی چیز ہو نہ بہت تو اس علت باطنہ کے سبب یہ حدیث معتبر نہیں فافہم۔ علاوہ اس کے بعض نے یہ بھی لکھا ہے کہ یہ حدیث ایک حال کا واقعہ ہے اور وہ عام نہیں ہوتا'۔ واللہ اعلم

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے چند حدیثیں لکھی ہیں جس سے اس امر کی اجازت معلوم ہوتی ہے کہ آقا اپنے غلام کو جب کہ وہ زنا کرے حد لگا سکتا ہے پھر امام ابوحنیفہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ آقا اپنے غلام کو جلد نہ کرے

یعنی حد نہ لگائے۔

جواب: میں کہتا ہوں امام اعظم فرماتے ہیں کہ سید اپنے غلام کو حد نہ لگائے بلکہ وہ امام کے پاس مرافعہ کرے اور وہ حد لگائے اس مسئلہ میں بھی امام اعظم منفرد نہیں ہیں بلکہ ایک جماعت اہل علم کی آپ کے ساتھ ہے۔ ترمذی نے بھی اس اختلاف کو نقل کیا ہے۔

ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔

فقالت طائفة لایقیمها الا الامام اومن یاذن له وهو قول الحنفية (جز ۲۸ ص ۳۷۲)

یعنی سلف کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے ایک جماعت کہتی ہے کہ امام یا جس کو امام اذن دے اس کے سوا دوسرا کوئی حد نہ لگائے۔ یہ قول حنفیہ کا ہے۔

علامہ عینی نے لکھا ہے کہ حسن بن حی بھی اسی کے قائل ہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو علامہ عینی نے عمدۃ القاری میں حسن عبداللہ بن محیریز و عمر بن عبدالعزیز سے نقل کیا ہے۔

انهم قالو الجمعة والحددو والزكوة والفئى الى السلطان خاصة کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ جمعہ اور حدود اور زکوٰۃ اور فئے سلطان سے متعلق ہیں۔

ابن ابی شیبہ نے حسن بصری سے روایت کیا ہے۔

قال اربعة الى السلطان الصلوة والزكوة والحدود والقصاص کہ چار چیزیں سلطان کے متعلق ہیں (جمعہ) کی نماز اور زکوٰۃ اور حدود اور قصاص۔

اسی طرح عبداللہ بن محیریز سے آیا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

الجمعة والحدود والزكوة والفئى الى السلطان.

اسی طرح عطا خراسانی سے بھی منقول ہے (تعلیق المجد ص ۳۰۹ و نصب الرایہ زیلعی ص ۹۴)

حافظ ابن حجر تلخیص ص ۳۵۳ میں فرماتے ہیں۔

اخرجه ابن ابی شیبة من طریق عبدالله بن محیریز قال الجمعة والحدود والزكاة والفئى الى السلطان

ملا علی قاری مرقاۃ میں بحوالہ ابن ہمام لکھتے ہیں۔

ولنا ماروی الاصحاب فی کتبهم عن ابن مسعود و ابن عباس و ابن الزبیر موقوفا و مرفوعا

اربع الى الولاة الحدود والصدقات والجمعات والفئى.

کہ ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو فقہا کرام نے اپنی کتابوں میں ابن مسعود و ابن عباس و ابن زبیر سے موقوفاً و مرفوعاً روایت کیا ہے کہ چار چیزیں حکام سے متعلق ہیں۔ حدود و صدقات و جمعات و فئی

امام طحاوی نے مسلم بن یسار سے روایت کیا ہے۔

كان ابو عبدالله رجل من الصحابة يقول الزكوة والحدود والفئى والجمعة الى السلطان

ابو عبداللہ صحابی فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ و حدود و فئے و جمعہ بادشاہ سے متعلق ہیں۔ (فتح الباری ص ۳۷۲ ج ۲۸)

ابن ابی شیبہ نے جو حدیثیں لکھیں ہیں وہ عام ہیں امام اور غیر امام کو شامل ہیں امام صاحب کے نزدیک ان حدیثوں کا مطلب یہ ہے کہ آقا حد لگانے کا سبب بنے یعنی حاکم تک مرافعہ کرے اور حاکم حد لگائے۔

علامہ علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔

قلت الصراحة ممنوعة لان الخطاب عام لهذه الامة وكذالفظ احد كم فيشمل الامام وغيره ولا شك انه الفرد الاكمل فينصرف المطلق اليه ولانه العالم يتعلق بالحد من ا لشروط وليس كل واحد من المالكين له اهلية ذلك مع ان المالك متهم في ضربه وقتله انه لذلك اولغير ه ولا شك انه لوجوزله على اطلاقه لترتيب عليه فساد كثير.

یعنی یہ کہنا کہ یہ حدیثیں صریح دلالت کرتی ہیں کہ مولی اپنے غلاموں پر حد قائم کرے ممنوع ہے کیونکہ خطاب اس امت کے لیے عام ہے اسی طرح احدکم کا لفظ بھی عام ہے تو امام و غیر امام کو شامل ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ امام ہی فرد اکمل ہے تو مطلق کو اسی فرد اکمل کے طرف پھیرا جائے گا۔ اور اس لیے یہ خطاب امام کی طرف پھیرا جائے گا۔ کہ وہ حدود کے شرائط کا عالم ہے اور مالکوں میں سے ہر ایک اس کی اہلیت نہیں رکھتا علاوہ اس کے مالک اس کے مارنے اور قتل میں متہم بھی ہے کہ اس نے وہ حد زنا کے سبب لگائی ہے یا کسی اور قصور کے سبب اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر مطلقاً اس کی اجازت دی جائے کہ مالک خود حد لگائے تو اس پر بہت فساد مترتب ہوگا۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات ص ۲۷۴ جلد ثالث میں فرماتے ہیں۔

استدلال کرده اند شافعیه بایں حدیث برآنکه مولی رامیر سدکه اقامت حد کند برواه خود و حنفیة میکنداین رابر تسبیب یعنی سبب وواسطه حدوے شودو پیش حاکم برد که حد زند.

کہ شافعیہ اس حدیث سے دلیل لیتے ہیں کہ مولی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنی کنیز کو یا غلام پر حد لگائے اور حنفیہ اس

حدیث کو تسبیب پر عمل کرتے ہیں کہ آقاحد کا سبب اور واسطہ بنے اور حاکم کے پاس لے جائے تو حاکم اس پر حد لگائے۔

اعتراض: ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ نے حدیث بیر بضاعہ و حدیث قلتین و حدیث الماء لا یجنب لکھ کر ثابت کیا ہے کہ پانی ناپاک نہیں ہوتا اور لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ پانی ناپاک ہوجاتا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظم کے نزدیک تھوڑا پانی وقوع نجاست سے پلید ہوجاتا ہے گو اس کا رنگ بو مزہ نہ بدلے امام صاحب کی دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاری نے صحیح میں روایت کی۔

ا۔عن ابی ھریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لا یبولن احد کم فی الماء الدائم الذی لایجری ثم یغتسل فیہ۔

رسول کریم ﷺ نے فرمایا کہ کوئی تم میں سے ٹھہرے ہوئے پانی میں جو بہتا نہیں ہے بول نہ کرے کہ پھر اسی میں غسل کرے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بول کرنے سے پانی پلید ہوجاتا ہے اسی واسطے پھر اس پانی سے غسل کرنے کی ممانعت فرمادی اور ظاہر ہے کہ تھوڑا پانی وقوع بول سے متغیر نہیں ہوتا تو معلوم ہوا کہ وقوع نجاست سے تھوڑا پانی پلید ہوجاتا ہے گو متغیر نہ ہو۔

ملاعلی قاری مرقاۃ میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وترتیب الحکم علی ذلک یدل علی ان الموجب للمنع انہ یتنجس فلا یجوز الا غتسال بہ وتخصیصہ بالدائم یفھم منہ ان الجاری لا یتنجس الا بالتغیر.

یعنی اس حدیث میں نہی کی علت یہی ہے کہ پانی ناپاک ہوجاتا ہے پھر اس سے غسل جائز نہیں اور دائم کی قید اس لیے ہے کہ جاری پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ مگر اس وقت کہ وقوع نجاست سے اس کا رنگ بومزہ بدل جائے۔

علامہ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں۔

وکلہ مبنی علی ان الماء ینجس بملاقاۃ النجاسۃ

اور اگر پانی بہت ہوتو اس میں بول کرنا مفضی الی النجاسۃ ہے کہ ایک دوسرے کی طرف دیکھ کر بول کرنا شروع کردیں گے تو پانی کثیر بھی متغیر ہوجائے گا۔

۲۔صحیح مسلم میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالی عنہ سے آیا ہے کہ رسول کریم ﷺ نے فرمایا ہے۔

اذا استیقظ احد کم من نومہ فلا یغمسن یدہ فی الاناء حتی یغسلھا ثلاثا فانہ لایدری این باتت یدہ

کہ جب تم میں سے کوئی نیند سے اٹھے اس کو چاہیے کہ جب تک اپنے ہاتھوں کو تین بار دھو نہ لے برتن میں نہ ڈالے کیونکہ اس کو یہ خبر نہیں کہ سوتے وقت اس کا ہاتھ کہاں کہاں پہنچا ہو۔

اس حدیث میں آپ نے احتیاط کے لیے ہاتھ دھونے کا ارشاد فرمایا کہ شاید اس کے ہاتھ کو استنجاء کی جگہ سے کوئی نجاست لگی ہو۔ اور ظاہر ہے کہ شبہ سے بچنے کا وہیں حکم کیا جاتا ہے جہاں یقین کے وقت بچنا ضروری ہو۔ معلوم ہوا کہ اگر ہاتھ کو یقیناً نجاست لگی ہو تو ضروری ہوگا کہ برتن میں نہ ڈالے اور اس سے بچے۔ اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ پانی پلید ہوجاتا ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ وہ نجاست جو اس کے ہاتھ میں لگی ہو۔ پانی کو متغیر نہیں کرتی تو معلوم ہوا کہ پانی وقوع نجاست سے ناپاک ہوجاتا ہے گو متغیر نہ ہوا گر یہ امر نہ ہو یعنی پانی ناپاک نہ ہو تو اس احتیاطی حکم کے کوئی معنی نہ ہوں گے کیونکہ اگر پانی وقوع نجاست سے ناپاک نہیں ہوتا تو اس شبہ کے وقت جب کہ ہاتھ پر کوئی نجاست ظاہری نہ لگی ہو برتن میں ڈالنے کی ممانعت بے معنی ہوگی۔

۳. عن ابی ھریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم طھور اناء احد کم اذا ولغ فیہ الکلب ان یغسلہ سبع مرات اولیھن بالتراب (مسلم)

فرمایا رسول اللہ ﷺ نے تمہارے برتن کا پاک ہونا جب کہ اس میں کتا پانی پیئے یہ ہے کہ سات بار دھوئے پہلی بار مٹی ملے۔

ترمذی میں اس طرح آیا ہے۔

یغسل الا ناء اذا ولغ فیہ الکلب سبع مرات اولا ھن اوافراھن بالتراب.

کہ کتا جس برتن سے پانی پی جائے اس کو سات بار دھویا جائے پہلی بار یا پچھلی بار مٹی کے ساتھ ہو۔

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ پانی نجس ہوجاتا ہے کتا کے پانی پینے سے پانی متغیر نہیں ہوتا پھر بھی حضور علیہ السلام نے اس کے دھونے کا حکم فرمایا اور اس کو طہور فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ پانی اور برتن دونوں نجس ہوجاتے ہیں۔ ورنہ آپ طھور اناء احدکم نہ فرماتے۔

۴. عن عطاء ان حبشیا وقع فی زمزم فمات فامر ابن الزبیر فنزح ماء ھا فجعل الماء لا ینقطع فنظر فاذا عین تجری من قبل الحجر الاسود فقال ابن الزبیر حسبکم.

(رواہ الطحاوی وا بن ابی شیبہ)

عطاء سے روایت ہے کہ زمزم کے کنواں میں ایک حبشی گرا اور مرگیا تو ابن زبیر رضی اللہ تعالی عنہ نے حکم دیا کہ اس کا پانی نکالا جائے جب پانی نکالا گیا تو پانی ختم نہ ہوا انہوں نے دیکھا کہ حجر اسود کی طرف سے ایک چشمہ ابل رہا ہے ابن

زبیر نے فرمایا بس کافی ہے یعنی اب اور پانی نکالنے کی ضرورت نہیں۔

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ پانی اگرچہ متغیر نہ ہو وقوع نجاست سے ناپاک ہو جاتا ہے اگر زمزم کا پانی حبشی کے مرنے سے ناپاک نہ ہوتا تو ابن زبیر اس کا پانی نہ نکلواتے۔ دارقطنی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسی طرح روایت کیا ہے کہ انہوں نے بھی پانی نکلوانے کا حکم فرمایا۔

۵۔ امام طحاوی نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کنواں میں اگر چوہا گر کر مرجائے تو اس کا پانی نکالا جائے۔ (آثار السنن)

حدیث بیر بضاعہ: ابن ابی شیبہ نے جو بیر بضاعہ کی حدیث لکھی ہے اس حدیث میں کلام ہے اس کا ایک راوی عبید اللہ بن عبداللہ بن رافع ہے جو مجہول العین والحال ہے ابن قطان فرماتے ہیں کہ بعض تو عبید اللہ بن عبداللہ کہتے ہیں بعض عبداللہ بن عبداللہ بعض عبید اللہ بن عبدالرحمٰن بعض عبداللہ بن عبدالرحمٰن بعض عبدالرحمٰن بن رافع۔ پھر فرماتے ہیں:

وکیف ماکان فھو لایعرف له حال ولا عین.

یعنی کچھ بھی ہو اس راوی کا نہ تو حال معلوم ہے نہ عین یعنی یہ بھی پتا نہیں کہ وہ کون ہے اور اس کا کیا نام ہے (آثار) جوہر النقی ص ۳ میں ہے۔

مع الاضطراب فی اسمه لا یعرف له حال ولا عین ولهذا قال ابو الحسن بن القطان الحدیث اذاتبین امره تبین صنغفه

یعنی اس راوی کے نام میں اضطراب ہے اس لیے نہ اس کا حال معلوم ہے نہ اس کا عین اسی واسطے ابن قطان فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا جب حال کھلے گا اس کا ضعف ہی ظاہر ہوگا۔

علاوہ اس کے اس حدیث میں الف لام عہد کے لیے ہے۔ استغراق کے لیے نہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ پانی جس کی نسبت آنحضرت ﷺ سے سوال ہوا یعنی بیر بضاعہ کا پانی پاک ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ پانی کثیر تھا۔

حافظ ابن حجر تلخیص ص ۴ میں امام شافعی سے نقل فرماتے ہیں۔

کانت بیر بضاعة کبیرة واسعة کہ بیر بضاعہ بہت بڑا اور کھلا تھا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ سرور عالم ﷺ رائحہ طیبہ کو پسند فرماتے تھے آپ یہاں تک نفاست پسند تھے کہ آپ نے پانی میں تھوکنے ناک جھاڑنے سے منع فرمایا تھا۔ تو ایسا کنواں جس میں حیض کے چیتھڑے اور کتوں کا گوشت ڈالا جاتا ہو عقل سلیم کبھی ماننے کو تیار نہیں۔ کہ آپ ایسے کنواں سے وضو کرتے ہوں یا آپ نے وضو کر لینے کی اجازت فرمائی ہو۔ مسلمان تو درکنار کافر بھی اپنے کنویں میں ایسی اشیاء نہیں ڈالتے۔ وہ بھی پانی کو نجاست سے بچاتے ہیں پھر عرب میں جہاں پانی

کی قلت ہے تو لامحالہ ماننا پڑے گا کہ یا تو یہ حدیث ضعیف قابل حجت نہیں **کما بیناہ.** یا اس کنواں میں بارش کے سبب میدان یا گلیوں کا پانی بہتا ہوا آتا ہوگا۔ اور سیلاب کے ساتھ ایسی اشیاء بھی گرتی ہوں گی اور بسبب کثرت پانی کے یا بسبب جاری ہونے کے وہ پانی متغیر نہ ہوتا ہوگا۔ اس لیے حضور علیہ السلام نے اس پانی کے متعلق ارشاد فرمایا کہ یہ پانی پاک ہے یا اس حدیث کا صحیح مطلب یہ ہے جیسے کہ صاحب آثار السنن نے ص ۷ میں لکھا ہے کہ۔

پانی پاک ہے یعنی اس کی طبع طہارت سے زائل نہیں ہوتی اور اس کی کوئی شے پلید نہیں کرتی کہ نجاست کے زائل ہو جانے سے بھی وہ پلید ہے یعنی پانی اپنے اصل میں پاک ہے جب اس میں نجاست پڑ جائے تو پلید ہو جاتا ہے نجاست نکال دی جائے اور پاک کر لیا جائے تو پاک ہو جاتا ہے اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ نجاست پڑنے سے بھی پلید نہیں ہوتا۔ جس طرح حدیث "**ان الارض لا تنجس**" ہے کہ زمین پلید نہیں ہوتی۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس پر پلیدی ہو تو بھی پلید نہیں ہوتی۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ نجاست کے زائل ہونے کے بعد وہ پلید نہیں رہتی۔ اسی طرح بیر بضاعہ کا مسئلہ ہے کہ جب قوم نے رسول کریم ﷺ سے اس کنواں کا مسئلہ پوچھا تو حضور علیہ السلام نے ان کو جواب دیا کہ یہ کنواں واقعی ایسا ہی تھا جیسے کہ تم نے سوال میں بیان کیا ہے۔ لیکن اس وقت ایسا نہیں بلکہ نجاست زائل ہو چکی ہے اس کا پانی پاک ہے معلوم ہوا کہ جاہلیت میں کنواں میں ایسی اشیاء گرتی تھیں اس لیے لوگوں کو اس کے پانی میں شک تھا رسول کریم ﷺ نے بیان فرمایا کہ باوجود کثرت نزح کے اس وقت ان اشیاء کا کچھ اثر نہیں اس کا پانی پاک ہے۔

ابن ابی شیبہ نے جو حدیث قلتین لکھی ہے اس کو بہت علماء نے ضعیف فرمایا ہے اسماعیل قاضی اور ابو بکر بن عربی و ابن عبدالبر و ابن تیمیہ وغیرہم نے اسے ضعیف کہا (آثار سنن) اس حدیث کی سند اور متن اور معنوں میں اضطراب ہے اور اضطراب حدیث کو ضعیف کر دیتا ہے۔ **کما ھو مبرھن فی الاصول.** علاوہ اس کے حدیث بیر بضاعہ میں کوئی حد معین نہیں لیکن قلتین میں تحدید ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ قلتین سے اگر پانی کم ہو تو وقوع نجاست سے ناپاک ہو جاتا ہے اور وہ جو فقہا کرام نے دہ دردہ کی تحدید لکھی ہے حد قلتین اس کے خلاف نہیں بلکہ پانی جو بمقدار دو قلہ کے ہو اگر ایسے حوض میں ڈالا جائے جو دہ دردہ ہو تو اتنا ہو سکتا ہے کہ دونوں لپیں بھر کر اٹھانے سے زمین ننگی نہ ہو تو معلوم ہوا کہ قلتین کا مقدار آبِ کثیر ہے نیز قلہ ایک مشترک لفظ ہے جس کے کئی معنے ہیں اور اس حدیث میں کوئی معنے متعین نہیں۔ واللہ اعلم

تیسری حدیث جو کہ ابن ابی شیبہ نے لکھی ہے اس کو اگرچہ ترمذی نے صحیح کہا ہے لیکن اس میں سماک بن حرب ہے جو عکرمہ سے روایت کرتا ہے اور اس کی عکرمہ سے جو روایت ہو وہ بالخصوص مضطرب ہوتی ہے **کما فی التقریب** نیز سماک آخیر عمر میں متغیر ہو گیا تھا اور اس کو تلقین کیا جاتا تھا اس لیے اس کی صحت میں کلام ہے۔

علاوہ اس کے اس حدیث کا مطلب بھی صاف ہے کہ ایک لگن میں ایک بی بی صاحبہ نے غسل کیا حضور علیہ السلام

اس سے غسل یا وضو کرنے لگے تو بی بی صاحبہ نے کہا یا رسول اللہ ﷺ میں ناپاک تھی۔ میں نے اس پانی سے غسل کیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ پانی جنبی نہیں ہوا۔ یعنی پلید نہیں ہوا مطلب یہ کہ تمہارے غسل کرنے سے پانی پلید نہیں ہوا اس کا یہ معنی نہیں کہ پانی وقوع نجاست سے بھی ناپاک نہیں ہوتا یہ نہ کہا جائے کہ وہ پانی مستعمل ہو گیا تھا اس لیے کہ بی بی صاحبہ نے لگن میں غسل نہیں کیا تھا بلکہ اس سے چلو بھر بھر کر بدن پر ڈالتی تھیں تو اس صورت میں پانی مستعمل بھی نہیں ہوتا۔

واللہ اعلم

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے امام اعظم کا قول نقل کیا ہے کہ اگر کوئی شخص آفتاب کے نکلنے یا ڈوبنے کے وقت نیند سے جاگے اور اسی وقت نماز پڑھے تو جائز نہیں اور اس کو حدیث "من نسی صلوة او نام عنها" اور حدیث "ليلة التعريس" کے خلاف قرار دیا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل اس مسئلہ میں وہ حدیث ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے فرماتے ہیں:

ثلاث ساعات كان رسول الله ﷺ ينها نا ان نصلى فيهن اوان نقبر فيهن موتانا حين تطلع الشمس بازغه حتى ترتفع وحين يقوم قائم الظهيرة حتى تميل الشمس وحين تضيف الشمس للغروب حتى تغرب

کہ تین ساعتیں ہیں جن میں رسول کریم ﷺ ہمیں نماز پڑھنے اور مردہ دفن کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔ ایک سورج نکلنے کے وقت یہاں تک کہ بلند ہو ایک دوپہر کے وقت یہاں تک کہ سورج ڈھل جائے (وقتِ زوال) ایک غروب ہونے کے وقت یہاں تک کہ غروب ہو جائے۔

بخاری و مسلم شریف کی روایت ہے۔

اذاطلع حاجب الشمس فدعواالصلوة حق تبرز فاذا غاب حاجب الشمس فدعواالصلوة حتى تغيب (متفق علیہ)

یعنی جب سورج کا کنارہ نکل آئے تو نماز چھوڑ دو۔ یہاں تک کہ خوب ظاہر ہو جائے اور جب کنارہ آفتاب کا غائب ہو تو نماز چھوڑ دو۔ یہاں تک کہ غائب ہو جائے اسی طرح اور بہت احادیث میں آیا ہے۔

معلوم ہوا کہ حدیث "من نسی صلوة او نام عنها" کے عموم اوقات میں سے حدیث عقبہ کے ساتھ اوقات ثلثہ کی تخصیص ہو گئی یعنی مستیقظ یا ناسی جب اٹھے یا یاد کرے نماز ادا کرے لیکن اوقات نہی میں بسبب حدیث عقبہ ادا نہ کرے۔ علاوہ اس کے حدیث عقبہ محرم ہے تو اوقات ثلثہ کا اخراج حدیث متذکر کے عموم سے اولیٰ ہے کما حققہ

العلامة المحقق في فتح القدير علاوہ اس کے حدیث تعریس میں تصریح ہے کہ آپ نے اٹھتے ہی نماز ادا نہیں کی بلکہ اس منزل سے کوچ کیا جب آفتاب بلند ہوا تو نماز پڑھی۔ طحاوی میں ہے کہ حکم وحماد سے شعبہ نے پوچھا کہ کوئی شخص جاگے اس وقت تھوڑا سا آفتاب نکلا ہو تو کیا نماز پڑھے؟ آپ نے فرمایا نہ یہاں تک کہ آفتاب اچھا کھل جائے۔ واللہ اعلم

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے پگڑی پر مسح کرنے کی حدیث نقل کر کے امام اعظم سے اس کا عدم جواز نقل کیا ہے۔

جواب: میں کہتا ہوں حدیث مغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بقدر ناصیہ سر کا مسح کر کے باقی کو پگڑی پر تکمیل کرے امام صاحب اس صورت میں منع نہیں فرماتے صرف پگڑی پر مسح کرنا اور سر کے کسی حصہ کا مسح نہ کرنا نہ صرف امام اعظم بلکہ امام مالک و امام شافعی و جمہور علماء کے نزدیک جائز نہیں جن احادیث میں پگڑی پر مسح کرنا آیا ہے ان میں یہ دلالت نہیں کہ سر کا مسح نہیں کیا اور مسح عمامہ پر اکتفا کیا بلکہ بعض روایات میں مسح عمامہ کے ساتھ مسح ناصیہ کی تصریح ہے۔ ابن ابی شیبہ کے حدیث مغیرہ و ابو مسلم میں مسح ناصیہ موجود ہے۔

موطا امام محمد کے ص ۷۰ میں جابر بن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آیا ہے۔

انه سئل عن العمامة فقال لا حتى يمس الشعر الماء

امام مالک فرماتے ہیں کہ ہمیں جابر بن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پہنچا ہے کہ ان سے پگڑی کے مسح کا حکم پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ جائز نہیں یہاں تک کہ بالوں کو پانی پہنچے یعنی جب تک سر کے کسی حصہ کا مسح نہ کیا جائے صرف پگڑی پر جائز نہیں۔ امام محمد فرماتے ہیں

وبهذانا خذو هو قول ابى حنيفة رحمه الله کہ ہمارا عمل اسی پر ہے اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

معلوم ہوا کہ امام اعظم اکتفا بر مسح عمامہ کے قائل نہیں۔ اگر کچھ حصہ سر کا بھی مسح کیا جائے تو باقی سر کے لیے پگڑی پر مسح کر لینا جائز سمجھتے ہیں اور یہی حق ہے۔

مجمع البحار ص ۳۷۷ جلد اول میں فرماتے ہیں۔

انه يحتاج الى مسح قليل من الراس ثم يمسح على العمامة بدل الاستعياب.

یعنی پگڑی پر مسح کرنے میں تھوڑے سے سر کا مسح کرنے کی حاجت ہے یعنی تھوڑا سا سر کا مسح کر کے پھر پگڑی پر مسح کرے تو یہ پگڑی کا مسح سارے سر کے مسح کرنے کے بدل میں ہو جائے گا اور سنت کی تکمیل ہو جائے گی۔

علاوہ اس کے مُلا علی قاری نے مرقاۃ ص ۳۱۱ جلد اول میں بعض شراح حدیث سے نقل کیا ہے ہو سکتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے ناصیحہ پر مسح کر کے پگڑی کو ٹھیک درست کیا ہو تو راوی نے اسے مسح گمان کر لیا ہو۔ اس مسئلہ کی مفصل تحقیق ہم نے "نماز مدلل" میں بیان کی ہے۔

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک حدیث لکھی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ظہر کی نماز پانچ رکعت بھول کر پڑھی صحابی نے عرض کی کہ یارسول اللہ ﷺ آپ نے پانچ رکعت نماز پڑھی؟ تو آپ نے بعد سلام کے دو سجدے کیے۔ ابوحنیفہ کہتے ہیں اگر چوتھی رکعت میں قعدہ نہ بیٹھے تو نماز کا اعادہ کرے۔

جواب: میں کہتا ہوں قعدہ اخیرہ بالاجماع فرض ہے۔ اگر چوتھی رکعت میں قعدہ نہ ہو تو ترک فرض لازم آتا ہے جس سے نماز کا اعادہ لازم۔ حدیث مذکور میں یہ ذکر نہیں کہ آپ نے چوتھی رکعت کا قعدہ ترک کیا اگر اس حدیث میں ترک قعدہ کا ذکر ہوتا تو امام صاحب کا یہ قول کہ نماز کا اعادہ لازم ہے۔ حدیث کے خلاف ہوتا۔ لیکن حدیث تو ساکت ہے صرف ترک کا احتمال ہے اور احتمال سے استدلال تام نہیں ہوتا۔ علامہ عینی حدیث کی یہ تاویل فرماتے ہیں کہ حدیث میں صلی الظھر خمسا کا لفظ ہے اور ظہر نماز کے جمیع ارکان کا نام ہے اور قعدہ آخیرہ بھی رکن ہے جس سے معلوم ہوا کہ قعدہ آخیرہ بیٹھ کر اس کو قعدہ اولیٰ سمجھ کر آپ اٹھ کھڑے ہوئے تھے رکعت سادسہ کا ضم اس لیے نہیں کیا کہ اس کا ضم لازم نہیں وہ بہر حال نفل ہیں اس لیے آپ نے بیانا للجواز ضم کو ترک کیا۔ هذا ملتقط ما افاده الشيخ المحقق فی صرح الحماية (التعلیق المجلی)

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے ابن عباس و جابر و ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے حدیثیں نقل کی ہیں کہ سرور عالم ﷺ نے فرمایا ہے اگر محرم کے پاس تہ بند نہ ہو تو پاجامہ پہن لے۔ نعلین نہ ہوں تو موزے پہن لے۔ ایک روایت میں ہے کہ نعلین نہ ہوں تو موزے ٹخنوں سے نیچے پہنے امام ابوحنیفہ نے کہا کہ ایسا نہ کرے اگر کرے گا تو اس پر دم لازم آئے گا۔

جواب: میں کہتا ہوں امام ابوحنیفہ نے یہ نہیں فرمایا کہ ضرورت کے وقت بھی ایسا نہ کرے البتہ یہ فرمایا ہے کہ کرے تو دم لازم ہے۔ ابن ابی شیبہ نے جو حدیثیں نقل کی ہیں ان میں یہ ذکر نہیں کہ اس پر کفارہ بھی نہیں ان میں تو صرف یہی ذکر ہے کہ جو شخص تہ بند نہ پائے تو پاجامہ پہن لے پاپوش نہ پائے تو موزے جو ٹخنوں کے نیچے ہوں وہ پہن لے امام صاحب بھی یہی فرماتے ہیں کہ نہ پائے تو پہن لے پھر ان کا یہ قول حدیث کے برخلاف کیسے ہوا البتہ وہ فرماتے ہیں کہ اس پر دم لازم ہے آپ کا یہ فرمانا کسی حدیث کے خلاف نہیں۔

علامہ علی قاری رحمۃ اللہ مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔

اما قول ابن حجر رحمه الله وعن ابی حنيفة و مالک امتناع لبس السراويل على هيئتة مطلقافغير صحيح عنهما.

کہ ابن حجر نے جو کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ و امام مالک کے نزدیک مطلقاً پاجامہ کو اپنی ہیئت پر پہننا منع ہے یہ ان دونوں اماموں سے صحیح نہیں ہوا یعنی یہ دونوں امام بوقت نہ پانے ازار و نعلین کے پاجامہ و موزہ کا پہننا جائز کہتے ہیں ہاں

موزوں میں اگر قطع ہوتا کہ ٹخنے ننگے ہو جائیں گے اور پاجامہ کو کھول کر ازار بنایا جائے تو اس صورت میں پہن لینے سے کفارہ نہیں اگر موزے قطع نہ کرے اور پاجامہ نہ کھولے اسی طرح بنا بنایا پہنے تو اس پر کفارہ لازم ہے۔

ملا علی قاری مرقاۃ ص ۲۵۴ میں رازی کا قول نقل کرتے ہیں کہ ازار کے نہ پائے جانے کے وقت پاجامہ کا پہن لینا بغیر کھولنے کے جائز ہے اور یہ لازم نہیں آتا کہ اس پر دم لازم نہیں کیونکہ کبھی وہ کام جو احرام میں ممنوع ہیں بسبب ضرورت کے اس کا ارتکاب جائز ہوتا ہے لیکن کفارہ بھی واجب ہوتا ہے جیسے سر کا منڈانا جب کہ ایذا نہ ہو کفارہ کے ساتھ جائز ہے اسی طرح سلا ہوا کپڑا کسی عذر کے سبب پہننا کفارہ کے ساتھ جائز ہے۔

امام طحاوی یہی حدیثیں نقل کر کے فرماتے ہیں کہ کچھ لوگ ان احادیث کی طرف گئے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص ازار و نعلین نہ پائے وہ پاجامہ و موزہ پہن لے اس پر کوئی کفارہ نہیں۔ دوسروں نے ان کی مخالفت کی اور کہا کہ ہم بھی بوقتِ ضرورت پاجامہ و موزہ پہن لینا جائز جانتے ہیں لیکن ہم اس پر کفارہ لازم کرتے ہیں اور ان احادیث میں کفارہ کی نفی نہیں۔ تو ان احادیث میں اور ہمارے قول میں کوئی خلاف نہیں کیونکہ ہم اگر یہ کہیں کہ اگر ازار و نعلین نہ پائے تو بھی پاجامہ و موزے بالکل نہ پہنے تو بے شک ہمارا قول حدیث کے خلاف ہوتا ہے لیکن ہم تو جائز کہتے ہیں جیسے حضور علیہ السلام نے اس کو جائز فرمایا۔ ہم اس پر کفارہ لازم کرتے ہیں جو دوسرے دلائل سے اس کا لزوم ثابت ہے پھر امام طحطاوی نے فرمایا کہ یہی قول امام ابوحنیفہ و محمد و ابو یوسف کا ہے انتہی۔

اور یہ بات کہ پاجامہ کا پہننا احرام میں ممنوع ہے حدیث ابن عمر سے ثابت ہے کہ تو احرام کے محظورات میں سے جس کی ضرورت کے وقت اجازت ہوئی ہے کفارہ کے ساتھ ہوئی ہے تو پاجامہ و موزہ کی اجازت بھی کفارہ کے ساتھ ہوگی۔ یا پاجامہ بھی کھولا جائے تو کفارہ لازم نہیں آتا اس میں پاجامہ کو موزوں پر قیاس کیا گیا ہے جس طرح موزوں کے متعلق حدیث ابن عمر میں قطع کا حکم آیا ہے اسی طرح پاجامہ کو ان پر قیاس کر کے اس کی بھی ہیئت بدل کر یعنی کھول کر استعمال کرنے سے کفارہ نہ ہوگا واللہ اعلم۔

اعتراض: ابن ابی شیبہ نے چند حدیثیں جمع بين الصلواتين کے متعلق روایت کر کے فرمایا کہ امام اعظم فرماتے ہیں کہ دو نمازوں میں جمع نہ کیا جائے۔

جواب: میں کہتا ہوں کہ امام اعظم علیہ الرحمہ نے جو فرمایا ہے وہی حق اور صواب ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

۱۔ اِنَّ الصَّلٰوۃَ کَانَتۡ عَلَی الۡمُؤۡمِنِیۡنَ کِتٰبًا مَّوۡقُوۡتًا. (پ۵۔ النسآء آیت ۱۰۳)

کہ نماز مسلمانوں پر فرض ہے وقت باندھا ہوا۔ نہ وقت کے پہلے صحیح نہ وقت کے بعد تاخیر روا بلکہ فرض ہے کہ ہر نماز اپنے وقت پر ادا ہو۔

۲. حَافِظُوْا عَلَى الصَّلَوٰتِ وَالصَّلٰوةِ الْوُسْطٰى (پ۲۔البقرۃ آیت ۲۳۹)

سب نمازوں کی محافظت کرو اور خاص بیچ والی نماز کی محافظت کرو یعنی کوئی نماز اپنے وقت سے ادھر ادھر نہ ہونے پائے بیضاوی اور مدارک میں ایسا ہی لکھا ہے۔

۳. وَالَّذِيْنَ هُمْ عَلٰى صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُوْنَ (پ۱۸،المؤمنون آیت ۹)

یعنی وہ لوگ کہ اپنی نماز کی نگہداشت کرتے ہیں کہ اس وقت سے بے وقت نہیں ہونے دیتے وہی سچے وارث ہیں جنت کی وراثت پائیں گے۔

۴. فَخَلَفَ مِنْۢ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ اَضَاعُوا الصَّلٰوةَ. (پ۱۶،مریم آیت ۵۹)

پھر آئے ان کے بعد وہ برے پسماندے جنہوں نے نمازیں ضائع کیں

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

اخروها عن مواقيتها وصلوها لغير وقتها.

یہ لوگ جن کی مذمت اس آیت میں ہے وہ ہیں جو نمازوں کو ان کے وقت سے ہٹاتے ہیں۔ اور غیر وقت پر پڑھتے ہیں۔ (عمدۃ القاری ومعالم بغوی)

۵۔ امام مالک وابوداؤد ونسائی وابن حبان عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول کریم ﷺ نے: خمس صلوات افترضهن الله تعالى من احسن وضوءهن وصلاهن لوقتهن واتم ركوعهن وخشوعهن كان له على الله عهد ان يغفر له ومن لم يفعل فليس له على الله عهد ان شاء غفرله وان شاء عذبه.

پانچ نمازیں اللہ تعالیٰ نے فرض کیں جو ان کا وضو اچھی طرح کرے اور انہیں ان کے وقت پر پڑھے اور ان کا رکوع وخشوع پورا کرے اس کے لیے اللہ عزوجل پر عہد ہے کہ اسے بخش دے اور جو ایسا نہ کرے اس کے لیے اللہ تعالیٰ پر کچھ عہد نہیں چاہے بخشے چاہے عذاب کرے۔

اس حدیث سے وقت کی محافظت اور ترغیب اور اس کے ترک سے ترہیب ہے۔ اس مضمون کی اور بہت احادیث ہیں جو رسالہ ''حاجز البحرین'' مولفہ اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ میں بالتفصیل مذکور ہیں۔ من شاء فلینظر ثمہ

۶۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص نمازوں کو اپنے وقت پر پڑھے ان کا وضو قیام خشوع رکوع سجود پورا کرے وہ نماز سفید روشن ہو کر یہ کہتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تیری نگہبانی کرے جس طرح تو نے میری حفاظت کی اور جو غیر وقت پر پڑھے اور وضو خشوع رکوع سجود پورا نہ کرے وہ نماز سیاہ

تاریک ہو کر کہتی ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے ضائع کرے جس طرح تو نے مجھے ضائع کیا (طبرانی)

نیز کئی حدیثیں اس مضمون کی آئی ہیں جس میں حضور علیہ السلام کی پیشن گوئی کا ذکر ہے کہ کچھ لوگ وقت گزار کر نمازیں پڑھیں گے تم ان کا اتباع نہ کرنا اپنے وقت پر نماز پڑھ لینا۔ اسے مطلق فرمایا سفر حضر کی کوئی تخصیص ارشاد نہ ہوئی۔

۷۔ ابو قتادہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا رسول کریم ﷺ نے:

ليس فى النوم تفريط انما التفريط فى اليقظة ان توخر صلوة حتى يدخل وقت صلوة اخرى

کہ سوتے میں کچھ تقصیر نہیں تقصیر تو جاگتے میں ہے کہ تو ایک نماز کو اتنا پیچھے ہٹائے کہ دوسری نماز کا وقت آ جائے۔

یہ حدیث نص صریح ہے کہ ایک نماز کی یہاں تک تاخیر کرنا کہ دوسری کا وقت آ جائے گناہ ہے۔

۸. عن عبد الله رضى الله تعالىٰ عنه قال مارايت النبى صلى الله عليه وسلم صلوة لغير ميقاتها الا صلاتين جمع بين المغرب والعشاء وصلى الفجر قبل ميقاتها.

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ حضور علیہ السلام نے کبھی کوئی نماز اس کے غیر وقت میں پڑھی ہو مگر دو نمازیں کہ ایک ان میں سے نماز مغرب ہے جسے مزدلفہ میں عشاء کے وقت پڑھا تھا اور وہاں فجر بھی روز کے معمولی وقت سے پیشتر تاریکی میں پڑھی۔ یہ حدیث بخاری ومسلم ابوداؤد ونسائی میں ہے۔

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سابقین اولین فی الاسلام تھے اور بوجہ کمال قرب بارگاہ اہلبیت رسالت سے سمجھے جاتے تھے۔ اور سفر حضر میں بستر گستری ومسواک ومطہرہ داری وکشف بڑا ری محبوب باری صلی اللہ علیہ وسلم سے معزز وممتاز رہتے تھے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی حضور علیہ السلام کو نہیں دیکھا کہ آپ نے کوئی نماز اس کے غیر وقت میں پڑھی ہو۔ مگر دو نمازیں ایک مغرب جو مزدلفہ میں عشاء کے وقت پڑھی۔

(۹)۔ اسی طرح سنن ابوداؤد میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کسی سفر میں مغرب وعشاء ملا کر نہیں پڑھی سوائے ایک بار کے۔ وہ ایک بار وہی سفر حجۃ الوداع ہے کہ شب نہم ذی الحجہ مزدلفہ میں جمع فرمائی جس پر سب کا اتفاق ہے۔

(۱۰) مؤطا امام محمد میں ہے:

قال محمد بلغنا عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه انه كتب فى الافاق ينها هم ان يجمعو ابين الصلوة واخبرهم ان الجمع بين الصلوتين فى وقت واحد كبيرة من الكبائر اخبرنا بذلك الثقات عن العلاء بن الحارث عن مكحول.

یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تمام آفاق میں فرمان واجب الاذعان نافذ فرمائے کہ کوئی شخص دو نمازیں جمع نہ

کرنے پائے اور فرمایا کہ ایک وقت میں دو نمازیں ملانا گناہ کبیرہ ہے۔

ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے مسئلہ جمع بین الصلاتین میں حدیث ابن عباس نقل کی ہے جس میں جمع صوری کی تصریح ہے۔ یعنی ایک نماز کو اس کے اخیر وقت میں اور دوسری کو اوّل وقت میں پڑھنا جو صورتاً جمع ہیں اور حقیقتاً اپنے اپنے وقت پر ادا ہوئی ہیں چنانچہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں: اظنـه اخر الظهر وعجل العصر واخر المغرب وعجل العشاء.

شوکانی ''نیل الاوطار'' میں کہتے ہیں۔

مما يدل على تعين حديث الباب على الجمع الصوری مااخرجه النسائی عن ابن عباس (وذكر لفظة قال) فهذا ابن عباس روى حديث الباب قد صرح بان مارواه من الجمع المذكور هو الجمع الصوری.

امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک کسی عذر کے سبب جمع صوری منع نہیں۔ امام طحاوی رحمہ اللہ جمع کی کیفیت بیان کرکے لکھتے ہیں۔

وجميع ماذهبنا اليه من كيفية الجمع بين الصلاتين قول ابی حنيفة وابی يوسف ومحمد رحمهم الله .

کہ نمازیں جمع کرنے کا یہ طریقہ جو ہم نے اختیار کیا ہے یہ سب امام اعظم وامام ابو یوسف وامام محمد رحمہم اللہ کا مذہب ہے۔

ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے دوسری حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نقل کی ہے وہ بھی جمع صوری ہے۔ ابوداؤد وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے ابن ابی شیبہ نے ایک حدیث معاذ بن جبل سے اور ایک جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے غزوہ تبوک میں جمع نمازوں کی نقل کی ہے وہ بھی جمع صوری ہے بلکہ جس قدر حدیثوں میں مطلع جمع بین الصلاتین وارد ہے سب اسی جمع صوری پر محمول ہوں گی۔

ابن عمر رضی اللہ عنہما کی نسبت ابوداؤد میں آیا ہے کہ آپ کے مؤذن نے نماز کا تقاضا کیا فرمایا چلو یہاں تک کہ شفق ڈوبنے سے پہلے اتر کر مغرب پڑھی پھر انتظار فرمایا یہاں تک کہ شفق ڈوب گئی۔ اسی وقت عشاء پڑھی پھر فرمایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب کوئی جلدی ہوتی تو ایسا ہی کرتے۔ جیسے میں نے کیا ہے۔ اسی طرح نسائی وصحیح بخاری میں آیا ہے۔ الغرض جمع صوری کے بہت دلائل ہیں۔ جو شخص اس مسئلہ کو مبسوط دیکھنا چاہے وہ اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرۂ کا ''رسالہ حاجز البحرین'' مطالعہ کرے۔ جمع صوری جس کو جمع فعلی کہتے ہیں۔ ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ بھی اس کی

رخصت دیتے ہیں ردالمحتار میں ہے:

للمسافر والمريض تاخير المغرب الجمع بينها وبين العشاء فعلا كما فی الحليه وغيرها ای ان يصلی فی اخروقتها والعشاء فی اول وقتهاوالعشاء فی اول وقتها۔ نیز کتاب الححج میں ہے۔

قال ابو حنيفة رحمة الله الجمع بين الصلاتين فی السفر فی الظهر والعصر والمغرب والعشاء سواء يوخر الظهرانظهر الی اخروقتها ثم ويعجل العصر فی اول وقتها فيصلے فی اول وقتها وكذلک المغرب والعشاء يوخر المغرب الیٰ اخروقتها فيصلے قبل ان يغيب الشفق وذالک آخروقتهاويصلی العشاء فی اول وقتها حين يغيب الشفق فهذا الجمع بينهما .

اسی میں ہے۔ قال ابوحنيفة من ارادان يجمع بين الصلاتين بمطر اوسفرا وغيره فليؤخر الاولى منهما حتیٰ تكون فی آخروقتها ويعجل الثانية حتیٰ يصليها فی اول وقتها فيجمع بينهما فيكون كل واحد منهما فی وقتهما جمع وقتی دو قسم ہے۔ جمع تقدیم یعنی مثلاً ظہر یا مغرب پڑھ کر اس کے ساتھ ہی عصر یا عشاء پڑھ لینا اس کے متعلق تو کوئی صحیح حدیث نہیں۔ دوسری جمع تاخیر یعنی نماز ظہر یا مغرب کو قصداً یہاں تک دیر کرنا کہ وقت نکل جائے پھر عصر یا عشاء کے وقت دونوں نمازوں کا پڑھنا اس بارے میں جو احادیث آئی ہیں یا تو ان میں صراحتاً جمع صوری مذکور ہے۔ یا مجمل محتمل اسی صریح مفصل پر محمول البتہ عرفہ میں جمع تقدیم اور مزدلفہ میں جمع تاخیر۔ بوجہ نسک باتفاق امت جائز ہے۔ اور کسی موقع پر جائز نہیں والبسط فی حاجز البحرين شاء فليظرثم والله اعلم

☆☆☆☆☆